



T.C. SANAYİ VE
TEKNOLOJİ BAKANLIĞI



T.C. SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANLIĞI GÜNEYDOĞU ANADOLU PROJESİ BÖLGE KALKINMA İDARESİ BAŞKANLIĞI

ENTEGRE KIRSAL KALKINMA PROJESİ VE BİLEŞENLERİNİN EKONOMİK VE SOSYAL ETKİLERİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ 2011-2022

"EKONOMETRİK ANALİZ"

2023

Bu yayın, T.C. Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı ile Atatürk Üniversitesi adına KEY Araştırma Analiz Bilişim Danışmanlık San. ve Tic. Ltd. Şti. arasında 08.05.2023 tarihinde imzalanan sözleşme gereği “GAP Entegre Kırsal Kalkınma Projesi (EKKP) ve Bileşenlerinin Ekonomik ve Sosyal Etkilerinin Değerlendirilmesi: 2011-2022” projesi kapsamında hazırlanmıştır.

GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanlığı Proje Ekibi

Dr. Hasan MARAL

GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkanı

Doç. Dr. Nusret MUTLU

GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkan Yardımcısı

Mehmet AÇIKGÖZ

GAP Bölge Kalkınma İdaresi Başkan Yardımcısı

Celal KAYA

Ekonomik Kalkınma Koordinatörü

Bünyamin ASLAN

Uzman

Akif YENİKALE

Uzman

Etem ÖZDEMİR

Uzman

Nil CEVHERİ

Mühendis

Şakir TİKİZ

Uzman

ATATÜRK ÜNİVERSİTESİ

KEY Araştırma Analiz Bilişim Danışmanlık San. ve Tic. Ltd. Şti. Proje Ekibi

Yürütücüler

Prof. Dr. Vedat KAYA

Doç. Dr. Ömer YALÇINKAYA

Dr. Öğr. Üyesi Gökhan ERKAL

Araştırmacılar

Dr. Öğr. Üyesi Yılmaz KAPLAN

Arş. Gör. Sena GÜLTEKİN

Arş. Gör. Cem ARIK

Arş. Gör. Faruk ŞAHİN

**ENTEGRE KIRSAL KALKINMA
PROJESİ (EKKP) VE BİLEŞENLERİNİN
EKONOMİK VE SOSYAL ETKİLERİNİN
DEĞERLENDİRİLMESİ I 2011-2022
" EKONOMETRİK ANALİZ "**

2023

İÇİNDEKİLER

1. GİRİŞ	6
2. EKONOMETRİK ANALİZ METODOLOJİSİ VE VERİLERİ	8
2.1. SSA Metodolojisi	9
2.2. VZA Metodolojisi	10
2.3. Analizlerin Verileri ve Kısıtları	15
3. EKONOMETRİK ANALİZ BULGULARI	20
3.1. SSA Bulguları	21
3.1.1. Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	22
3.1.2. Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları.....	24
3.1.3. Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	26
3.1.4. Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	28
3.2. VZA Bulguları	30
3.2.1. Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	32
3.2.1.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular.....	32
3.2.1.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular	33
3.2.1.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular	34
3.2.2. Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları.....	43
3.2.2.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular.....	43
3.2.2.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular	44
3.2.2.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular	46
3.2.3. Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları.....	55
3.2.3.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular.....	55
3.2.3.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular	57
3.2.3.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular	58
3.2.4. Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	69
3.2.4.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular.....	69
3.2.4.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular	71
3.2.4.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular	72
3.2.5. Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	81
3.2.5.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular.....	81
3.2.5.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular	83
3.2.5.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular	84
4. SONUÇ.....	88
KAYNAKÇA.....	91
EK 1: SSA Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonlarının Tahmini Bulguları	93
EK 2: GAP BKİ İlçe Düzeyinde VZA Bulguları.....	116

TABLOR LİSTESİ

Tablo 3.1: Ekonometrik Analizlerde Kullanılan Değişkenlerin Tanımlanması	19
Tablo 3.2: SSA Fonksiyonları ve Değişkenler	21
Tablo 3.7: VZA Modellerinin Değişkenleri ve Ekonomik Karar Birimleri	31
Tablo 3.8: GAP BKİ Bölgesi Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları.....	32
Tablo 3.9: GAP BKİ İlleri Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	33
Tablo 3.10: GAP BKİ İlçeleri Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması	35
Tablo 3.12: GAP BKİ Bölgesi Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	43
Tablo 3.13: GAP BKİ İlleri Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	45
Tablo 3.14: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bö-Bs Karşılaştırması .	46
Tablo 3.16: GAP BKİ Bölgesi Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	55
Tablo 3.17: GAP BKİ İlleri Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları.....	57
Tablo 3.18: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması	58
Tablo 3.20: GAP BKİ Bölgesi Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	69
Tablo 3.21: GAP BKİ İlleri Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları.....	71

Tablo 3.22: GAP BKİ İlçeleri Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması	72
Tablo 3.24: GAP BKİ Bölgesi Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	81
Tablo 3.25: GAP BKİ İlçeleri Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	83
Tablo 3.26: GAP BKİ İlçeleri Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması	84
Tablo 3.3: Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi	93
Tablo 3.4: Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları.....	99
Tablo 3.5: Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları.....	105
Tablo 3.6: Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları	110
Tablo 3.11: GAP BKİ İlçeleri Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları.....	116
Tablo 3.15: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	117
Tablo 3.19: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	118
Tablo 3.23: GAP BKİ İlçeleri Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	120
Tablo 3.27: GAP BKİ İlçeleri Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları	121

A vertical teal bar on the left side of the page. It contains a stylized, layered landscape illustration in a lighter teal color. The illustration includes a sun or moon at the top, clouds, a bird, a mountain range, a small house, a field with a fence, and a person walking. The background of the entire page is light gray with faint, large-scale geometric shapes like a circle and a triangle.

1

GİRİŞ

Bu araştırma raporu GAP Bölge Kalkınma İdaresi (BKİ) tarafından 2011-2022 yılları arasında uygulanan Entegre Kırsal Kalkınma Projesi (EKKP) ve Bileşenlerinin etkinlik düzeylerini ekonometrik yöntemlerle değerlendirmek üzere hazırlanmıştır. Bu motivasyonla araştırmada, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 İlçesinde 2011-2022 döneminde uygulanan EKKP ve Bileşenlerinin etkinlik düzeylerinin, uygulamalı literatürde sıklıkla kullanılan parametrik ve parametrik olmayan iki farklı yöntemle incelenmesi amaçlanmıştır.

Üretim sürecinde kullanılan girdilerin çıktılarına dönüştürülebilme yeteneğini belirten ve ekonomik karar birimlerinin (EKB) kaynak kullanımdaki rasyonellik düzeyini ölçmek üzere kullanılan etkinlik düzeyinin belirlenmesinde kullanılan birinci yöntemi, etkinlik düzeyini doğrusal programlama ve parametrik olmayan yaklaşımlarla çözümleyen Veri Zarflama Analizi (VZA) oluşturmaktadır. İkinci yöntemi ise etkinlik düzeyini ekonometrik ve parametrik yöntemlere dayalı olarak çözümleyen Stokastik Sınır Analizi (SSA) oluşturmaktadır (Liu vd., 2015: 74-75). VZA üretim sürecinde kullanılan farklı nitelikteki girdi ve çıktı değişkenleri arasındaki ilişkilerin belirli bir fonksiyonel kalıba gerek duyulmadan incelenebilmesine olanak sağlarken, SSA benzer nitelikteki girdi değişkenlerin çıktı değişkeni üzerindeki etkilerini fonksiyonel bir kalıba dayanılarak ve rassal hata terimini içerecek şekilde araştırılabilmesine imkan vermektedir (Thanassoulis, 2001: 10-12). Bu amaçla araştırmada, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 İlçesinde 2011-2022 döneminde uygulanan 321 adet EKKP ve Bileşenlerinin etkinlik düzeyleri SSA ve VZA yöntemleriyle incelenerek bulguları değerlendirilmekte ve ilişkili faaliyet alanları üzerindeki etkilerine yönelik çözümlemeler sunulmaktadır.

Araştırma raporunun girişi izleyen ikinci bölümünde, SSA ve VZA yöntemlerinin ekonometrik metodolojisi açıklanmakta, veri seti tanıtılmakta ve analizlerin sınırlılıkları ile kısıtları ortaya konulmaktadır. Üçüncü bölümde, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 İlçesinde 2011-2022 döneminde EKKP kapsamında uygulanan ve örneklem döneminde ekonometrik analiz verileri temin edilebilen Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin etkinlik düzeylerine ilişkin SSA ve VZA yöntemlerine dayalı modellerin bulguları sunulmaktadır. Araştırma raporu, ekonometrik analiz bulgularına dayanan ve EKKP kapsamında uygulanan bileşenlerin ilişkili faaliyet alanları üzerindeki etkilerine yönelik değerlendirme ve tavsiyelerin sunulduğu sonuç bölümüyle tamamlanmaktadır.

A teal vertical bar on the left side of the page. Inside the bar is a stylized, layered illustration of a landscape. The top layer shows a sun or moon, clouds, and a bird. The middle layer shows mountains, a house, and a field. The bottom layer shows a field with a fence and a person. The illustration is composed of various geometric shapes and patterns.

2

EKONOMETRİK ANALİZ METODOLOJİSİ VE VERİLERİ

2.1. SSA Metodolojisi

Üretim sürecinde kullanılan girdilerle çıktılar arasındaki fonksiyonel ilişkileri tanımlamakta kullanılan üretim fonksiyonu, başlangıçta veri teknoloji ile girdilerden elde edilebilecek maksimum çıktı miktarının belirlenmesinde ve ortalama üretim fonksiyonunun tahmininde yaygın bir şekilde kullanılmıştır. Son yıllarda ise üretim fonksiyonuna dayalı olarak firma, organizasyon vb. şeklindeki ekonomik karar birimlerinin etkinlik düzeylerinin sınır üretim fonksiyonu üzerinden incelenmesi konusunda önemli gelişmeler yaşanmıştır (Greene, 1997: 76). Farrell'in (1957) öncü çalışması ile birlikte sınır üretim fonksiyonlarının tahmininde önemli bir adım atılmış ancak bu çabalar başarısızlıkla sonuçlanmıştır. Aigner vd. (1977) ve Meeusen ve Broeck'un (1977) birbirinden bağımsız olarak aynı yıl yapmış oldukları çalışmalar stokastik üretim sınırı modellerinin başlangıç noktası olarak kabul edilmektedir. Daha önceki çalışmalardaki eksiklikleri ortadan kaldırmak adına; sınır üretim fonksiyonlarının biri normal diğeri ise tek taraflı bir dağılımdan oluşan iki hata terimli tahminini içeren yeni bir yaklaşım geliştirilmiştir (Aigner vd., 1977: 21).

Üretim, parametrik ve parametrik olmayan fonksiyonlarla tanımlanabilir. Parametrik olmayan bir fonksiyon için matematiksel programlama kullanılırken parametrik fonksiyonlar daha çok ekonometrik yöntemler ile tahmin edilmektedir. İktisadi faaliyetleri temsilen lineer, yarı logaritmik, tam logaritmik (Cobb-Douglas), translog, Zellner-Revankar ve CES fonksiyonlarının yanı sıra doğrusal olmayan fonksiyonel kalıplar kullanılmaktadır (Tutulmaz, 2012: 111). Bu çalışmada Aigner ve Chu (1968) çalışmasında olduğu gibi, tarımsal üretim çalışmalarına oldukça uygun olan ve sıkça kullanılan tam logaritmik (Cobb-Douglas) üretim fonksiyonu kullanılmış ve eşitlik logaritmik dönüşüm yapıldıktan sonra doğrusal formda aşağıdaki gibi tanımlanmıştır.

$$\ln Y_i = \beta_0 + \sum_{j=1}^N \beta_j \ln X_i + u_i$$

Modelde yer alan u_i (hata terimi) içerisinde etkinsizliği ve bunun yanında ölçme hatalarından ve şans ve şoklar gibi çeşitli tesadüfi etkilerden kaynaklanan sapmaları barındırmaktadır. Bu modele aşağıdaki gibi Aigner vd. (1977) tarafından bir başka hata terimi olarak v_i ilave edilmiş ve bu sayede tesadüfi etkilerden kaynaklı sapmalar da temsil edilmiştir. Bu durumda u_i hata terimi sadece etkinsizliği ölçmektedir.

$$\ln Y_i = \beta_0 + \sum_{j=1}^N \beta_j \ln X_i + v_i - u_i$$

Yukarıdaki eşitliklerde Y_i üretimi; β_j , girdi parametrelerini; X_i ise girdileri temsil etmektedir. İkinci eşitlikte v_i ve u_i şeklinde yukarıda da belirtildiği üzere iki hata terimi bulunmaktadır. Bu model stokastik sınır üretim fonksiyonu olarak adlandırılmaktadır. Üretim süreci sonunda en uygun girdiler kullanılarak en yüksek üretim miktarı elde edilmektedir ve bunun neticesinde ortaya çıkan teorik sınırı da üretim sınırı denmektedir. Bu modelin parametreleri En Yüksek Olabilirlik (EYO) yöntemiyle hesaplanmaktadır (Aigner vd., 1977: 21-37). $v_i - u_i$ şeklindeki bileşik hata terimi asimetrik olduğundan modelin En Küçük Kareler (EKK) yöntemi ile tahmin edilmesi neticesinde yanlış tahminler elde edilmektedir. Bu yanlışlık sorunu düzeltilse dahi EKK yöntemi ile etkinlik değerleri elde edilememektedir (Kumbhakar ve Lovell, 2000: 119). Schmidt ve Lin (1984) ve daha sonraları Coelli (1995) EKK yöntemi ile etkinlik değerlerinin hesaplanması için alternatifler üretse de model tahmini neticesinde elde edilen sabit terim tahmini tutarsız olmakta ve teknik etkinlik değeri ile simetrik hatanın birbirinden ayrılması mümkün olmamaktadır.

Regresyon mantığında hareket eden Stokastik Sınır Analizi (SSA) çalışmalarında girdiler ile çıktıların arasında fonksiyonel bir ilişki kurulmakta ve bu ilişkiden hareketle üretim fonksiyonu tahmin edilmektedir. Model içerisinde yukarıda bahsedilen tesadüf ve etkisizlik kaynaklı hatalar bulunmakla birlikte, modelde bunların ayırımına da imkân tanınmaktadır. SSA; tesadüfi hataların normal dağıldığını, etkisizlik gözlemlerinin ise asimetrik dağıldığını varsaymaktadır (Berger ve Humphrey, 1997: 178). Bir işletmenin ya da organizasyonun elindeki girdileri optimum şekilde kullanarak maksimum çıktıyı üretme başarısı; teknik etkinlik (TE) olarak adlandırılmaktadır ve sıfır ile bir arasında değerler almaktadır. SSA fonksiyonu dikkate alınarak teknik etkinlik (TE) değeri gözlenen çıktı değerinin sınır çıktı değerine oranı şeklinde aşağıdaki formülle hesaplanabilir:

$$Y_i = f(X_i, \beta_i) * TE$$

$$TE = \frac{Y_i}{f(X_i, \beta_i)} = e^{-u_i}$$

Yukarıdaki eşitliğe göre tam etkinlikte üretim yapılması halinde TE=1, aksi hallerde ise TE<1 olmaktadır. Modelde teknik etkisizliğin söz konusu olup olmadığı EYO istatistiği ile test edilmektedir. Buna göre;

$$H_0: \lambda = 0$$

$$H_0: \lambda > 0$$

hipotezlerini test etmek üzere LR istatistiği hesaplanmaktadır. H0 hipotezinin reddedilmesi halinde modelde istatistiki olarak anlamlı teknik etkisizlik olduğu sonucuna varılmaktadır (Kodde ve Palm, 1986: 1246).

2.2. VZA Metodolojisi

Aynı türden girdilerle benzer çıktılar üreten homojen nitelikteki EKB'lerin göreceli etkinliklerinin fonksiyonel ilişkiler olmadan ölçülebilmesi amacıyla geliştiren VZA'da, EKB'lerin etkinlik düzeyi iki aşamalı olarak belirlenmektedir (Cooper vd., 2011:1-3). Analizlerin ilk aşamasında tüm EKB'ler içerisinde etkinliğin sınırını oluşturanlar, girdilerin ağırlıklı toplamının çıktıların ağırlıklı toplamına oranlanmasıyla belirlenmekte ve referans sınır aralığı tespit edilmektedir. Analizlerin ikinci aşamasında ise etkin olmayan EKB'lerin referans olarak belirlenen sınıra uzaklıkları radyal olarak ölçülmekte ve tüm EKB'ler için etkinlik düzeyi hesaplanmaktadır (Banker vd., 2004: 345-46). VZA'da EKB'leri içerisindeki maksimum etkinlik düzeyine sahip olanlar, serbest ağırlıklandırılan girdilere ve çıktılarına göre belirleneceğinden aynı ağırlıklandırılmış değerler altında diğer tüm EKB'lerinin etkinlik düzeyinin 1'e eşit ya da 1'den küçük olacağı kabul edilmektedir. Etkinlik düzeyinin 1'e eşit olması ilgili EKB'nin üretim sürecinde etkin olduğunu belirtirken, 1'den küçük ve 0 ile 1 aralığında olması ise ilgili EKB'nin üretim sürecinde etkin olmadığını göstermektedir (Golany, 1988:1029-33; Golany and Roll 1989: 238-242). Üretim sürecinde etkin olan veya olmayan EKB'lerinin etkinlik düzeyleri arasındaki fark, veri girdi ile bu fark ölçüsünde daha çok çıktı elde edilebileceğini veya veri çıktının fark ölçüsündeki daha az girdiyle elde edilebileceğini belirtmektedir. Bu durum, üretim sürecinde etkin olmayan EKB'lerinin etkinlik düzeylerini arttırabilmeleri adına (referans kümesindeki etkin EKB'ler üzerinden) girdi ve çıktı bileşimlerinde ne yönde bir düzenleme yapmaları gerektiğini gösterecek düzeyde öneriler sunmaktadır (Ulucan, 2002: 187-189).

VZA'da homojen nitelikteki EKB'lerinin etkinlik düzeyi Charnes-Cooper-Rhodes (CCR) ve Banker-Charnes-Cooper (BCC) modelleriyle girdi veya çıktı odaklı olarak incelenebilmektedir. CCR ve BCC modellerinin girdi odaklı yaklaşımında belirli bir çıktı düzeyinin en etkili şekilde üretilebilmesi için kullanılması gereken optimal girdi bileşimi ve çıktı odaklı yaklaşımında ise belirli bir girdi bileşimiyle en fazla ne kadar çıktı düzeyinin üretilebileceği ele alınmaktadır (Thanassoulis, 2001: 23-24).

Charnes, Cooper ve Rhodes (1978) tarafından geliştirilen CCR modelinde, EKB'lerin etkinlik düzeyi üretim sürecindeki girdilere ve çıktılara serbest/farklı ağırlıklar atanarak hesaplanmakta ve ölçeğe göre getirilerin sabit olduğu varsayılmaktadır (Charnes vd., 1978: 430-31). Üretim sürecinde EKB'lerin belli bir çıktı düzeyine ulaştıktan sonra girdi bileşimlerinin en aza indirgenmesinin amaçlandığı girdi odaklı CCR modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu Eşitlik 7'deki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum} \sum_{r=1}^k u_r y_{r0}$$

Modelde (p) girdi sayısını, (k) çıktı sayısını ve ($j = 1, 2, \dots, t$) EKB'lerinin sayısını, (v_i) i. girdinin ağırlığını, (u_r) r. çıktının ağırlığını belirtmek üzere eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{i=1}^p v_i x_{i0} = 1$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} \leq 0$$

Burada ($v_i \geq 0$) ve ($u_r \geq 0$) iken, Eşitlikteki terimlerden (x_{i0}) incelenen EKB'deki i. girdinin miktarını, (y_{r0}) incelenen EKB'deki r. çıktının miktarını, (x_{ij}) j. EKB'deki i. girdinin miktarını ve (y_{rj}) j. EKB'deki i. çıktının miktarını göstermektedir. Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise girdi odaklı CCR modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir: (Bowlın, 1998: 8-10).

$$E_0 = \text{Maksimum } \phi^*$$

Burada (ϕ^*) incelenen EKB'deki girdilerin radyal olarak ne kadar azaltılması gerektiğini gösteren etkinlik skorunu belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\phi^* + \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right)$$

$$\phi^* y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+$$

$$x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^-$$

$$1 = \sum_{j=1}^t \lambda_j$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdeki (ε) küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{-*}) ve (s_r^{+*}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir (Cooper vd., 2011: 10-23).

Üretim sürecinde EKB'lerin mevcut girdilerden daha fazlasını kullanmadan çıktı düzeylerinin maksimize edilmesinin amaçlandığı çıktı odaklı CCR modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu ise Eşitlik 14'teki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Minimum} \sum_{i=1}^p v_i x_{i0}$$

Modelde (p) girdi sayısını, (k) çıktı sayısını ve ($j = 1, 2, \dots, t$) EKB'lerinin sayısını, (v_i) i. girdinin ağırlığını, (u_r) r. çıktının ağırlığını belirtmek üzere eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{r0} = 1$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} \leq 0$$

Burada ($v_i \geq 0$) ve ($u_r \geq 0$) iken, Eşitlikteki terimlerden (x_{i0}) incelenen EKB'deki i. girdinin miktarını, (y_{r0}) incelenen EKB'deki r. çıktının miktarını, (x_{ij}) j. EKB'deki i. girdinin miktarını ve (y_{rj}) j. EKB'deki i. çıktının miktarını göstermektedir. Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise çıktı odaklı CCR modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum } \theta^*$$

Burada (θ^*) incelenen EKB'deki çıktıların radyal olarak ne kadar arttığını gösteren etkinlik skorunu belirlerken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\theta^* + \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right)$$

$$\theta^* y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+$$

$$x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^-$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{*-}) ve (s_r^{*+}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir (Cooper vd., 2011: 10-23).

Banker-Charnes-Cooper (1984) tarafından geliştirilen BCC modelinde ise CCR modelinin üretim sürecinde tüm EKB'lerde üretim ölçeğinin sabit olduğunu varsayması eleştirilmekte ve ölçeğe göre getirilerin değişken olduğu varsayılarak EKB'ler için etkinlik düzeyi hesaplanmaktadır (Banker vd., 1984: 1081). CCR modelinde olduğu gibi üretim sürecindeki girdilere ve çıktılara serbest/farklı ağırlıklar atanarak etkinlik düzeyinin hesaplandığı girdi odaklı BCC modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu Eşitlik 21'deki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum} \sum_{r=1}^k u_r y_{r0} - u_0$$

Modelde (u_0) ölçeğe göre getirilerdeki esnekliği sağlayan serbest işaretli çıktı ağırlıkları katsayısını belirlerken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{i=1}^p v_i x_{i0} = 1$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} - u_0 \leq 0$$

Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise girdi odaklı BCC modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir:

$$E_0 = \text{Minimum } \theta^*$$

Burada (θ^*) incelenen EKB'deki girdilerin radyal olarak ne kadar azaltılması gerektiğini gösteren etkinlik skorunu belirtirken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\theta^* - \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right)$$

$$\theta^* x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^-$$

$$y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+$$

$$1 = \sum_{j=1}^t \lambda_j$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{*-}) ve (s_r^{*+}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir (Banker vd., 2004: 347-48).

Üretim sürecinde EKB'lerin mevcut girdilerden daha fazlasını kullanmadan çıktı düzeylerinin maksimize edilmesinin amaçlandığı çıktı odaklı BBC modelinin doğrusal programlamaya dönüştürülmüş formu ise Eşitlik 29'daki gibi yazılabilmektedir:

$$E_0 = \text{Minimum} \sum_{i=1}^p v_i x_{i0} - v_0$$

Modelde (v_0) ölçeğe göre getirilerdeki esnekliği sağlayan serbest işaretli girdi ağırlıkları katsayısını belirlerken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{r0} = 1$$

$$\sum_{r=1}^k u_r y_{rj} - \sum_{i=1}^p v_i x_{ij} + v_0 \leq 0$$

Burada ($v_i \geq 0$) ve ($u_r \geq 0$) iken, Eşitlikteki terimlerden (x_{i0}) incelenen EKB'deki i. girdinin miktarını, (y_{r0}) incelenen EKB'deki r. çıktının miktarını, (x_{ij}) j. EKB'deki i. girdinin miktarını ve (y_{rj}) j. EKB'deki i. çıktının miktarını göstermektedir. Doğrusal programlamaya dönüştürülmüş yukarıdaki primal denklemin dualinden ise çıktı odaklı BCC modelinin VZA formu aşağıdaki gibi elde edilebilmektedir:

$$E_0 = \text{Maksimum } \theta^*$$

Burada (θ^*) incelenen EKB'deki çıktıların radyal olarak ne kadar arttığını gösteren etkinlik skorunu belirlerken eşitlikteki denklemin kısıtları aşağıdaki gibi yazılabilmektedir:

$$\theta^* + \varepsilon \left(\sum_{i=1}^p s_i^- + \sum_{r=1}^k s_r^+ \right)$$

$$\theta^* y_{r0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j y_{rj} - s_r^+$$

$$x_{i0} = \sum_{j=1}^t \lambda_j x_{ij} + s_i^-$$

$$1 = \sum_{j=1}^t \lambda_j$$

Burada ($0 \leq \lambda_j, s_i^-, s_r^+$) iken, Eşitlikteki terimlerden (s_i^-) incelenen EKB'nin i. girdisinin aylak değişken değerini, (s_r^+) incelenen EKB'nin r. çıktısının aylak değişken değerini ve (λ_j) j. EKB'nin yoğunluk değerini göstermektedir. Denklemdaki (küçük ve pozitif bir değer olarak dual formda (s_i^-) ve (s_r^+) olan aylak değişkenlerin amaç fonksiyonunu etkilemesi önlenmektedir. Etkinlik düzeyi hesaplanan EKB'nin tam etkin olabilmesi için ($\theta^* = 1$), dual formdaki denklemde (s_i^{*-}) ve (s_r^{*+}) şeklindeki aylak değişken değerlerinin (0) olması gerekmektedir (Cooper vd., 2011: 10-23).

Girdi ve çıktı odaklı CCR ve BCC modellerine dayanan VZA'da, üretim sürecindeki fonksiyonel yapılar arasındaki farklılıklar gözletilerek tüm EKB'ler için ayrı bir model kurulmakta ve girdiler ile çıktıların ağırlıklandırılmasında esneklik sağlanmaktadır. Ancak bu esneklik VZA'da, EKB sayısı sabitken girdilerin ve/veya çıktıların artması durumunda serbestlik probleminde ve VZA'nın EKB'ler arasında ayırma yapma gücünü azaltarak tutarsız sonuçlara yol açabilmektedir. Nitekim VZA sürecindeki EKB'ler etkinlik düzeylerini artırmak adına diğer EKB'lere kıyasla en az kullandıkları girdiler ile en fazla ürettikleri çıktıları en yüksek ağırlığı ve en fazla kullandıkları girdiler ile en az ürettikleri çıktıları en az ağırlığı vermektedirler. Bu nedenle, VZA sürecinde EKB (n), girdi (p) ve çıktı (k) sayıları arasında ($n+1 > p+k$) veya ($n/3 > (p+k)$) koşullarından en az birinin sağlanması tutarlı sonuçların elde edilebilmesi için gereklilik arz etmektedir (Jenkins ve Anderson, 2003: 52-54; Boussofiane vd., 1991: 3).

2.3. Analizlerin Verileri ve Kısıtları

Araştırmanın bu bölümünde, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 İlçesinde 2011-2022 döneminde EKKP kapsamında uygulanan; Altyapının Geliştirilmesi, Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Eğitim ve Eğitime Erişim, Hayvancılığın Geliştirilmesi, Sosyal Altyapının Geliştirilmesi, Tarım Dışı Gelir Getirici Faaliyetler, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi ve Turizmin Geliştirilmesi Bileşenlerinin etkinlik düzeyini SSA ve VZA modelleriyle ölçmeyi amaçlayan araştırmanın ekonometrik analizlerinde kullanılan verileri tanımlanarak kısıtları belirtilmekte ve veri dönüştürme süreci açıklanmaktadır.

Araştırmada GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 İlçesinde Altyapının Geliştirilmesi, Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Eğitim ve Eğitime Erişim, Hayvancılığın Geliştirilmesi, Sosyal Altyapının Geliştirilmesi, Tarım Dışı Gelir Getirici Faaliyetler, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi ve Turizmin Geliştirilmesi Bileşenleri kapsamında 2011-2022 döneminde 32 İlçede uygulanan 321 adet EKKP'nin niteliksel özelliklerini belirten değişkenlerinin yıllık değerlerine ait veriler GAP BKİ'den temin edilmiştir. Bununla birlikte, araştırmada 32 İlçede uygulanan 321 adet EKKP'nin Bileşen bazında ilişkili olduğu, tarım, sanayi, hayvancılık, çevre, sosyal güvenlik, eğitim, turizm, gelir, nüfus, işgücü vb. değişkenlerinin yıllık değerlerine ait verilerin, Türkiye İstatistik Kurumu, Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Orman Bakanlığı, Türkiye Cumhuriyeti Kültür ve Turizm Bakanlığı, Türkiye Cumhuriyeti Milli Eğitim Bakanlığı, Türkiye Cumhuriyeti Aile ve Sosyal Hizmetler Bakanlığı vb. şeklindeki kamu kurumlarının ve bağlı kuruluşların veri tabanları ile istatistiki raporlarından temin edilmesi yoluna gidilmiştir.

Araştırmada verilerin temini sırasında 2011-2022 döneminde 32 İlçede uygulanan 321 adet EKKP içerisinde Altyapının Geliştirilmesi, Sosyal Altyapının Geliştirilmesi, Eğitim ve Eğitime Erişim, Tarım Dışı Gelir Getirici Faaliyetler ve Turizmin Geliştirilmesi Bileşenlerini ilgilendiren değişkenlerin yıllık değerlerine ait verilerin ilgili veri kaynaklarından ilçe bazında ve düzenli bir şekilde temin edilemediği tespit edilmiştir. Bu tespitin ardından 32 İlçede uygulanan 321 adet EKKP içerisinde Altyapının Geliştirilmesi, Sosyal Altyapının Geliştirilmesi, Eğitim ve Eğitime Erişim, Tarım Dışı Gelir Getirici Faaliyetler ve Turizmin Geliştirilmesi Bileşenleri araştırmanın ekonometrik analizlerinden çıkarılmışlardır. Bu kısıtlar altında araştırmanın ekonometrik analizleri, 32 İlçede uygulanan 321 adet EKKP içerisinde Bileşenlerini ilgilendiren değişkenlerin 2011-2022 dönemindeki yıllık değerlerine ait verileri ilçe bazında ve düzenli bir şekilde temin edilebilen Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi,

Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenleri üzerinde gerçekleştirilmiştir. Bu beş bileşen, GAP BKİ hinterlandındaki ilçelerde 2011-2022 döneminde toplam 196 adet ve buna muadil reel (Tüketici Fiyat Endeksi ve 2023-Ocak baz yılı) 261.518.794 Türk Lirası bütçe ayrılarak gerçekleştirilmiştir. 2011-2022 döneminde EKKP ve Bileşenlerinin GAP BKİ hinterlandındaki ilçelerde, toplam 321 adet ve buna muadil reel 432.873.956 Türk Lirası bütçe kullanılarak gerçekleştirildiği dikkate alındığında, analizlere konu edinilen bu beş bileşenin EKKP ve Bileşenlerini proje sayısı açısından yaklaşık %61’lik ve proje bütçesi açısından %56’lık bir oranla temsil ettiği anlaşılmaktadır. Bu kapsamda Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerine yönelik gerçekleştirilen ekonometrik analizler, EKKP ve Bileşenlerine ait evreni veri kısıtına karşılık proje sayısı ve bütçesi açısından %56 ve üzerinde bir oranla temsil etmektedir.

Diğer yandan, araştırmanın ekonometrik analizlerinde Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin EKKP öncesindeki ve sonrasındaki etkinlik düzeylerinin karşılaştırmalı olarak incelenmesi amaçlandığından, ilgili veri kaynaklarından Bileşenleri ilgilendiren değişkenlerin 2004-2022 dönemindeki yıllık değerlerine ait veriler temin edilmiştir. Araştırmanın örneklem döneminin 2004-2022 dönemini kapsamasında, Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerini ilgilendiren değişkenlerin yıllık değerlerine ait verilerin bu dönem aralığında düzenli bir şekilde temin edilebilmesi etkili olmuştur.

Araştırmada SSA ve VZA yöntemleriyle etkinlik düzeylerinin incelenmesinin amaçlandığı Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi şeklindeki EKKP Bileşenlerinin, analizlerde kullanılan değişkenlerin yıllık frekanstaki verileri ve kaynakları Tablo 3.1’de tanımlanmaktadır. Tablo 3.1’de tanımlanan Bileşen değişkenlerinin SSA ve VZA modellerinde kullanılan formlarına dönüştürülebilmesinde yazarlar tarafından izlenen yöntemler şu şekilde açıklanabilmektedir:

Bal Üretim Miktarı B değişkenine ait veriler, MEDAS veri tabanından “Hayvancılık İstatistikleri”, başlığı altında kategorize edilen “Hayvansal Üretim” türlerinden “Doğal Bal”ın her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir. Arıcılıkla İlgili Faal İşletme Sayısı I değişkenine ait veriler, MEDAS veri tabanından “Arıcılık Faaliyeti Yapan İşletme Sayısı” başlığı altında bulunan ve her bir ilçedeki arıcılıkla ilgili işletme sayılarının toplamından elde edilmiştir. Bitkisel Üretim Verimi Q değişkenine ait veriler çalışma kapsamında MEDAS veri tabanı ile Türkiye Cumhuriyeti Tarım ve Orman Bakanlığından temin edilen “Maliyet Cetvelleri Tablosu” verileri üzerinden benzer metodoloji takip edilerek yazarlara tarafından türetilmiştir. Q değişkeni, her bir ilçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler”, “Sebze Bitkileri”, “Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri”, “Süs Bitkileri” ve “Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri” başlıkları altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki ton (adet) cinsinden üretim miktarının dekar (metrekare) cinsinden ekilen alana oranlanmasıyla hesaplanmıştır. Bitkisel Üretim Alanı K değişkenine ait veriler, her bir ilçenin tümü için MEDAS veri tabanından “Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler”, “Sebze Bitkileri”, “Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri”, “Süs Bitkileri” ve “Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri” başlıkları altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin dekar cinsinden toplam alan değerleri olarak alınmıştır.

Tarımda İstihdam Edilen İşgücü L değişkenine ait veriler, TÜİK-Bölgesel İstatistikler veri tabanından İBBS (İstatistiki Bölge Birimleri Sınıflandırması) Düzey-2 için alınan tarımda istihdam edilen işgücü oranına ait veriler ile her bir İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından alınan 15 ve üzeri yaştaki toplam nüfus verilerinin 2004-2022 dönemindeki değerleri kullanılarak türetilmiştir. L değişkeni türetilirken, öncelikle ilgili veri tabanından Düzey-2 için alınan tarımda istihdam edilen işgücü oranına ait veriler Düzey-3'e indirgenmiş ve 9 ilin 2004-2022 döneminde tarımda istihdam edilen işgücü oranı verileri hesaplanmıştır. Ardından 9 il için hesaplanan tarımda istihdam edilen işgücü oranı verilerinin kapsadıkları ilçeler açısından da benzer olduğu noktasından hareket edilmiş ve her bir İlçenin 15 ve üzeri yaştaki toplam nüfus verileriyle işleme sokularak L değişkeni türetilmiştir. Tarımda Kullanılan Alet ve Makine Sayısı A değişkenine ait veriler, her bir İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından "Tarımsal Alet ve Makine İstatistikleri" başlığı altında kategorize edilen biçerdöver, traktör, diğer alet ve makina sayısının toplam değerleri olarak elde edilmiştir.

Bitkisel Üretim Miktarı Y değişkenine ait veriler, her bir İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından "Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler", "Sebze Bitkileri", "Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri", "Süs Bitkileri" ve "Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri" başlıkları altında kategorize edilen bitkisel ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir. Bitki Türlerinin Sayısı N değişkenine ait veriler, her bir İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından "Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler", "Sebze Bitkileri", "Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri", "Süs Bitkileri" ve "Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri" başlıkları altında kategorize edilen bitkisel ürünlerin tür/adet sayısı değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir. (İlçelerin her birinde "Tahıllar ve Diğer Bitkisel Ürünler", "Sebze Bitkileri", "Meyveler, İçecek ve Baharat Bitkileri", "Süs Bitkileri" ve "Örtü Altı Sebze ve Meyve Bitkileri" başlıkları altında kategorize edilen ve ilçelere göre belirli ölçüde farklılık gösteren bitkisel ürünler hakkında daha kapsamlı bilgi için bakınız: MEDAS).

Toplam Hayvan Sayısı H değişkenine ait veriler, her bir İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından "Hayvancılık İstatistikleri" başlığı altında kategorize edilen büyükbaş ve küçükbaş şeklindeki çeşitli türlerdeki hayvan sayısının toplam değerleri olarak temin edilmiştir. Hayvansal Üretim Miktarı M değişkenine ait veriler, her bir İlçenin tümü için MEDAS veri tabanından "Sığır (Kültür/Kültür Melezi/Yerli) Sütü", "Manda Sütü", "Koyun (Merinos/Yerli) Sütü", "Keçi (Tiftik/Kıl Keçisi/Diğerleri) Sütü", "Yapağı (Merinos/Yerli/Diğerleri)", "Tiftik", "Keçi Kılı", "Balmumu, Arı", "İpek Böceği Kozası (Çile Yapmaya Uygun Olanlar)", "Doğal Bal" başlıkları altında kategorize edilen hayvansal ürün türlerinin her bir ilçedeki üretim miktarlarının ton cinsinden değerlerinin toplamı olarak elde edilmiştir.

EKKP kapsamında 8 ilin 19 ilçesine bağlı 34 farklı mahallede (lokasyonda) 2012-2022 döneminde uygulanan ve GAP BKİ'den proje bazlı temin edilen Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşenine ilişkin veriler, 34 mahallenin bağlı olduğu 19 ilçe bazında ve ilgili dönem aralığındaki yıllara göre toplulaştırılarak türetilmiştir. Türetilen bu değişkenlerden; BS (Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin yıllara göre adet cinsinden sayısını) ve BB (Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin Tüketici Fiyat Endeksinin (2023-Ocak) değerleri ile reelleştirilen TL cinsinden yıllık bütçesini) göstermektedir. EKKP kapsamında 8 ilin 19 ilçesine bağlı 35 farklı mahallede 2011-2022 döneminde uygulanan ve GAP BKİ'den proje bazlı temin edilen Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşenine ilişkin veriler, 35 mahallenin bağlı olduğu 19 ilçe bazında ve ilgili dönem aralığındaki yıllara göre toplulaştırılarak türetilmiştir. Türetilen bu değişkenlerden; BS (Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin yıllara göre adet cinsinden sayısını) ve BB (Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin Tüketici Fiyat Endeksinin (2023-Ocak) değerleri ile reelleştirilen TL cinsinden yıllık bütçesini) göstermektedir. EKKP kapsamında 9 ilin 24 ilçesine bağlı 88 farklı mahallede 2011-2022 döneminde uygulanan ve GAP BKİ'den proje bazlı temin edilen Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşenine ilişkin veriler, 88 mahallenin bağlı olduğu 24 ilçe bazında ve ilgili dönem aralığındaki yıllara göre toplulaştırılarak türetilmiştir. Türetilen bu değişkenlerden; BS (Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin yıllara göre adet cinsinden sayısını) ve BB (Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin Tüketici Fiyat Endeksinin (2023-Ocak) değerleri ile reelleştirilen TL cinsinden yıllık bütçesini) göstermektedir. EKKP kapsamında 9

İlin 19 İlçesine bağlı 32 farklı mahallede 2011-2022 döneminde uygulanan ve GAP BKİ’den proje bazlı temin edilen Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşenine ilişkin veriler, 32 mahallenin bağlı olduğu 19 İlçe bazında ve ilgili dönem aralığındaki yıllara göre toplulaştırılarak türetilmiştir. Türetilen bu değişkenlerden; BS (Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin yıllara göre adet cinsinden sayısını) ve BB (Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin Tüketici Fiyat Endeksinin (2023-Ocak) değerleri ile reelleştirilen TL cinsinden yıllık bütçesini) göstermektedir. Son olarak EKKP kapsamında 4 İlin 5 İlçesine bağlı 7 farklı mahallede 2012-2022 döneminde uygulanan ve GAP BKİ’den proje bazlı temin edilen Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenine ilişkin veriler ise 7 mahallenin bağlı olduğu 5 İlçe bazında ve ilgili dönem aralığındaki yıllara göre toplulaştırılarak türetilmiştir. Türetilen bu değişkenlerden; BS (Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin yıllara göre adet cinsinden sayısını) ve BB (Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin Tüketici Fiyat Endeksinin (2023-Ocak) değerleri ile reelleştirilen TL cinsinden yıllık bütçesini) göstermektedir.

Tablo 3.1: Ekonometrik Analizlerde Kullanılan Değişkenlerin Tanımlanması

Bileşen Adı	Değişkenlerin Kısaltması	Değişkenlerin Tanımı	Değişkenlerin Birimi	Değişkenlerin Veri Kaynakları	Bileşen Değişkenleri		Bileşenin Uygulandığı İl ve İlçe Sayısı
					Bileşen Sayısı (BS)	Bileşen Bütçesi (BB)	
Arıcılığın Geliştirilmesi	B	Bal Üretim Miktarı	Ton	TÜİK (Merkezi Dağıtım Sistemi-MEDAS) 2023.	Sayı/Adet (34)	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)	8 (19)
	I	Arıcılıkla İlgili Faal İşletme Sayısı	Sayı/Adet				
Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi	Q	Bitkisel Üretim Verimi	Ton/Dekar		Sayı/Adet (35)	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)	8 (19)
	K	Bitkisel/ Tarımsal Üretim Alanı	Dekar				
	L	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	Bin Kişi				
	A	Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı	Sayı/Adet				
	N	Bitki Türlerinin Sayısı	Tür/Adet				
	H	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet				
Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi	Y	Bitkisel/ Tarımsal Üretim Miktarı	Ton		Sayı/Adet (88)	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)	9 (24)
	K	Bitkisel/ Tarımsal Üretim Alanı	Dekar				
	L	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	Bin Kişi				
	A	Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı	Sayı/Adet				
	N	Bitki Türlerinin Sayısı	Tür/Adet				
	H	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet				
Hayvancılığın Geliştirilmesi	M	Hayvansal Üretim Miktarı	Ton		Sayı/Adet (32)	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)	9 (19)
	L	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	Bin Kişi				
	A	Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı	Sayı/Adet				
	H	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet				
Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi	Y	Bitkisel/ Tarımsal Üretim Miktarı	Ton		Sayı/Adet (7)	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)	4 (5)
	K	Bitkisel/ Tarımsal Üretim Alanı	Dekar				
	L	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	Bin Kişi				
	A	Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı	Sayı/Adet				

Not: İlgili Bileşenlerin Uygulandığı İl ve İlçeler SSA ve VZA Analiz Bulgularının Sunulduğu Tablolardan Takip Edilebilir.



3

EKONOMETRİK ANALİZ BULGULARI

3.1. SSA Bulguları

SSA modeli bir çıktı ve birden çok girdi kullanarak etkinlik değerlerinin hesaplandığı parametrik bir yöntemdir. Bu model ile hesaplamalar yapılırken temel düşünce GAP BKİ hinterlandında yer alan ilçelerin farklı EKKP bileşenleri kapsamında bitkisel üretim alanı, üretim miktarı, verimi istihdam, makine ve alet sayısı, tür sayısı, hayvan sayısı, proje sayısı ve proje bütçesi ile üretim yapma açısından ne kadar etkin olduklarının belirlenmesidir.

Öncelikle 2004-2022 yılları arasında 9 ilde proje yapılan ilçelerin verileri kullanılarak SSA modeli ile ürün gruplarına göre Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu Maksimum Olabilirlik Tahmini sonuçları elde edilmiştir. Model tahminleri verisi temin edilebilen EKKP bileşenlerine (Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi) göre gerçekleştirilmiştir. Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu modeli tahmini için verilerin yetersiz olmasından dolayı diğer altı bileşen için model tahmin sonuçları elde edilememiştir. SSA yönteminin metodolojisi başlığında da belirtildiği üzere Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu tam logaritmik bir kalıptadır. Tüm bileşenlerin 2004-2022 yılları arasındaki logaritmik serilerinin elde edilmesinde ortaya çıkan eksik gözlemlerden ve üretim fonksiyonunun temel bağımsız değişkenleri olan sermaye ve işgücü değişkenlerinin bileşenlerin tamamında mevcut olmamasından ötürü teknik etkinlik değerlerinin SSA ile elde edilmesi mümkün olmamıştır. Bu nedenle teknik etkinlik değerleri, doğrusal fonksiyonel kalıp kullanılan VZA bulguları ile sunulmuştur. Teknik etkinlik değerlerinin hesaplanmasına imkân tanıyan aynı zamanda parametrik bir yöntem olan SSA ile 2004-2022 verileri kullanılarak Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonları aşağıdaki tabloda yer alan fonksiyonlar ve değişkenler kullanılarak tahmin edilmiş ve elde edilen bileşen bazlı bulgular alt başlıklarda yorumlanmıştır.

Tablo 3.2: SSA Fonksiyonları ve Değişkenler

Bileşenler*	Fonksiyonlar	Değişkenler	Değişkenin Tanımı	Birimi
Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi	$LN(BUV) = f(LN(TUA), LN(TII), LN(TAM), LN(BTS), LN(THS), LN(10PS), LN(10PB))$	LN(BUV)	Bitkisel Üretim Verimi	Ton/Dekar
		LN(TUA)	Tarımsal Üretim Alanı	Dekar
		LN(TII)	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	1000 kişi
		LN(TAM)	Tarımda Kullanılan Alet, Makina Sayısı	Sayı/Adet
		LN(BTS)	Bitki Türleri Sayısı	Tür/Adet
		LN(THS)	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet
		LN(10PS)**	Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Proje Sayısı	Sayı/Adet
		LN(10PB)**	Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Proje Bütçesi	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)
Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi	$LN(BUM) = f(LN(TUA), LN(TII), LN(TAM), LN(BTS), LN(THS), LN(9PS), LN(9PB))$	LN(BUM)	Bitkisel Üretim Miktarı	Ton
		LN(TUA)	Tarımsal Üretim Alanı	Dekar
		LN(TII)	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	1000 kişi
		LN(TAM)	Tarımda Kullanılan Alet, Makina Sayısı	Sayı/Adet
		LN(BTS)	Bitki Türleri Sayısı	Tür/Adet
		LN(THS)	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet
		LN(9PS)**	Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Proje Sayısı	Sayı/Adet
		LN(9PB)**	Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Proje Bütçesi	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)

Bileşenler*	Fonksiyonlar	Değişkenler	Değişkenin Tanımı	Birimi
Hayvancılığın Geliştirilmesi	LN(HUM) = f(LN(TII), LN(TAM), LN(THS), LN(7PS), LN(7PB))	LN(HUM)	Hayvansal Üretim Miktarı	Ton
		LN(TII)	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	1000 kişi
		LN(TAM)	Tarımda Kullanılan Alet, Makina Sayısı	Sayı/Adet
		LN(THS)	Toplam Hayvan Sayısı	Sayı/Adet
		LN(7PS)**	Hayvancılığın Geliştirilmesi Proje Sayısı	Sayı/Adet
		LN(7PB)**	Hayvancılığın Geliştirilmesi Proje Bütçesi	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)
Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi	LN(BUM) = f(LN(TUA), LN(TII), LN(TAM), LN(6PS), LN(6PB))	LN(BUM)	Bitkisel Üretim Miktarı	Ton
		LN(TUA)	Tarımsal Üretim Alanı	Dekar
		LN(TII)	Tarımda İstihdam Edilen İşgücü	1000 kişi
		LN(TAM)	Tarımda Kullanılan Alet, Makina Sayısı	Sayı/Adet
		LN(6PS)**	Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Proje Sayısı	Sayı/Adet
		LN(6PB)**	Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Proje Bütçesi	Türk Lirası (Baz Yılı 2023)
* SSA Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu verilerine ulaşılabilen dört bileşen (Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi) için tahmin edilmiştir.				
** Yeterli sayıda gözlemin bulunduğu yılların tahmininde kullanılmıştır.				

3.1.1. Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Bitkisel üretim veriminin (LN(BUV)) bağımlı değişken olduğu ekte sunulan Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonuçlarına göre;

2008 yılında bitki türleri sayısı (LN(BTS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2008 yılında bitkisel üretim verimi; bitki türleri sayısının %1 artırılması neticesinde %1,789 artmaktadır.

2009 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2009 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,264 azalmaktadır.

2010 yılında tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2010 yılında bitkisel üretim verimi; tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,364 artmaktadır.

2011 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %5, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2011 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,406 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,689 artmaktadır.

2012 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %5, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2012 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,363 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,529 artmaktadır.

2013 yılında tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2013 yılında bitkisel üretim verimi; tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,442 artmaktadır.

2016 yılında tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2016 yılında bitkisel üretim verimi; tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,512 artmaktadır.

2017 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %1, bitki türleri sayısı (LN(BTS)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2017 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının ve bitki türleri sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,770 ve %1,117 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %1,170 artmaktadır.

2018 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %1, bitki türleri sayısı (LN(BTS)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2018 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının ve bitki türleri sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,587 ve %1,206 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,951 artmaktadır.

2019 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %5, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2019 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,663 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %1,094 artmaktadır.

2020 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %5, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2020 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,634 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,945 artmaktadır.

2021 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenine ait katsayı %10, tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2021 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının ve tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,866 ve %0,508 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %1,245 artmaktadır.

2022 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımda kullanılan alet, makina sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2022 yılında bitkisel üretim verimi; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,578 azalırken, tarımda kullanılan alet, makina sayısının %1 artırılması neticesinde %0,760 artmaktadır.

Diğer yıllar (2004, 2005, 2006, 2007, 2014, 2015) için yapılan tahminlerde bağımsız değişken katsayıları istatistiki olarak anlamsız bulunurken sadece sabit terimler pozitif ve istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur.

Bitkisel üretim altyapısının geliştirilmesi bileşeni için tüm yıllar için yapılan tahminlerden elde edilen bulgulara göre genel olarak tarımda kullanılan alet, makina sayısının bitkisel üretim verimi üzerinde pozitif bir etkiye sahip olduğu görülmektedir. Bitkisel üretim altyapısını geliştirmek amacıyla tarımsal üretim alanını ve tarımda istihdam edilen işgücünü artırmaktan ziyade tarımda kullanılan alet, makine sayısını artırmanın daha olumlu etkiler ortaya çıkardığı anlaşılmaktadır.

3.1.2. Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Bitkisel üretim miktarının (LN(BUM)) bağımlı değişken olduğu ekte sunulan Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonuçlarına göre;

2004 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2004 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,959 artmaktadır.

2005 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2005 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,890 artmaktadır.

2006 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2006 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,928 artmaktadır.

2007 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2007 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,889 artmakta, toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde ise %0,512 azalmaktadır.

2008 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, bitki türleri sayısı (LN(BTS)) değişkenine ait katsayı ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2008 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve bitki türleri sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,824 ve %0,722 artmaktadır.

2009 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2009 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,793 ve %0,257 artmaktadır.

2010 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2010 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,964 artmaktadır.

2011 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2011 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,768 ve %0,515 artmaktadır.

2012 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2012 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,780 ve %0,569 artmaktadır.

2013 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenine ait katsayı %10 ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2013 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,899 ve %0,371 artmakta, tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde %0,160 azalmaktadır.

2014 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı ise %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2014 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,867 ve %0,340 artmaktadır.

2015 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)), bitki türleri sayısı (LN(BTS)), proje sayısı (LN(PS)) ve proje bütçesi (LN(PB)) değişkenlerine ait katsayılar %1, tarımsal alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2015 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının, bitki türleri sayısının ve proje bütçesinin %1 artırılması neticesinde sırasıyla %1,368, %1,396 ve %1,666 artmaktadır. Tarımsal alet, makine sayısının ve proje sayısının %1 artırılması neticesinde ise sırasıyla %0,920 ve %2,508 azalmaktadır.

2016 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)), tarımsal alet, makine sayısı (LN(TAM)), toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlıdır. Proje bütçesi (LN(PB)) değişkenine ait katsayı %5, tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve bitki türleri sayısı (LN(-BTS)) değişkenlerine ait katsayılar ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2016 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının, tarımda istihdam edilen işgücünün, tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,782, %0,074 ve %0,210 artmaktadır. Bitki türleri sayısının, toplam hayvan sayısının ve proje bütçesinin %1 artırılması neticesinde ise sırasıyla %0,385, %0,278 ve %0,168 azalmaktadır.

2017 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2017 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,608 ve %0,505 artmaktadır.

2018 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2018 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,706 ve %0,484 artmaktadır.

2019 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2019 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,723 ve %0,538 artmaktadır.

2020 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı ise %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2020 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,772 ve %0,430 artmaktadır.

2021 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2021 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,548 ve %0,716 artmaktadır.

2022 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı ve tarımsal alet, makine sayısı (LN(-TAM)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2022 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımsal alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,601 ve %0,604 artmaktadır.

Bitkisel üretimin geliştirilmesi bileşeni için tüm yıllar için yapılan tahminlerden elde edilen bulgulara göre genel olarak tarımsal üretim alanının ve tarımda kullanılan alet, makina sayısının (2015 yılı hariç) bitkisel üretim miktarı üzerinde pozitif bir etkiye sahip olduğu görülmektedir. Bitkisel üretimi geliştirmek amacıyla tarımsal üretim alanı, tarımda kullanılan alet, makine sayısı artırılabilir.

3.1.3. Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Hayvansal üretim miktarının (LN(HUM)) bağımlı değişken olduğu ekte sunulan Hayvancılığın Geliştirilmesi Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonuçlarına göre;

2004 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2004 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,571 ve %0,721 artmaktadır.

2005 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)), tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2005 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,571 ve %0,721 artmaktadır. Tarımda kullanılan alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde ise %0,200 azalmaktadır.

2006 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2006 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,596 ve %0,574 artmaktadır.

2007 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2007 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,482 ve %0,550 artmaktadır.

2008 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)), tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2008 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,340 ve %0,403 artmaktadır. Tarımda kullanılan alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde ise %0,213 azalmaktadır.

2009 yılında tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı %5, toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı ise %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2009 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve toplam hayvan sayısının ve %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,418 ve %0,411 artmaktadır.

2010 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)), tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2010 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,485 ve %0,306 artmaktadır. Tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde ise %0,093 azalmaktadır.

2011 yılında toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2011 yılında hayvansal üretim miktarı; toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,525 artmaktadır.

2012 yılında toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2012 yılında hayvansal üretim miktarı; toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,570 artmaktadır.

2013 yılında toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2013 yılında hayvansal üretim miktarı; toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %0,670 artmaktadır.

2014 yılında tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı ise %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2014 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve toplam hayvan sayısının ve %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,544 ve %0,669 artmaktadır.

2015 yılında tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı ise %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2015 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve toplam hayvan sayısının ve %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,482 ve %0,649 artmaktadır.

2016 yılında tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı ise %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2016 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve toplam hayvan sayısının ve %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,486 ve %0,612 artmaktadır.

2017 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenlerine ait katsayılar %10 ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2017 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün, tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,282, %0,265 ve %0,499 artmaktadır.

2018 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenine ait katsayı %10 ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2018 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,271 ve %0,581 artmaktadır.

2019 yılında tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenine ait katsayı %10 ve toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2019 yılında hayvansal üretim miktarı; tarımda istihdam edilen işgücünün ve toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,306 ve %0,571 artmaktadır.

2020 yılında toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2020 yılında hayvansal üretim miktarı; toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %1.232 artmaktadır.

2021 yılında toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2021 yılında hayvansal üretim miktarı; toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %1.160 artmaktadır.

2022 yılında toplam hayvan sayısı (LN(THS)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2022 yılında hayvansal üretim miktarı; toplam hayvan sayısının %1 artırılması neticesinde %1.132 artmaktadır.

Hayvancılığın geliştirilmesi bileşeni için tüm yıllar için yapılan tahminlerden elde edilen bulgulara göre genel olarak tarımda istihdam edilen işgücünün (2010 yılı hariç), tarımda kullanılan alet, makina sayısının (2005, 2008 yılları hariç) ve toplam hayvan sayısının (tüm yıllar) hayvansal üretim miktarı üzerinde pozitif bir etkiye sahip olduğu görülmektedir. Hayvancılığı geliştirmek amacıyla bu üç değişkenin zaman içerisinde artırılması, hayvansal üretim miktarı üzerinde olumlu bir etkiye sahip olacaktır.

3.1.4. Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Bitkisel üretim miktarının (LN(BUM)) bağımlı değişken olduğu ekte sunulan Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Cobb-Douglas üretim fonksiyonu model tahmin sonuçlarına göre;

2004 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2004 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,074 artmaktadır.

2005 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2005 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,977 artmaktadır.

2006 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)), tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2006 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda kullanılan alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %1,100 ve %0,013 artmakta, tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde ise %0,01 azalmaktadır.

2007 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) ve tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2007 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,564 artmakta, tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde ise %0,217 azalmaktadır.

2008 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2008 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,502 artmaktadır.

2009 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2009 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,007 artmaktadır.

2010 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) ve tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2010 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %1,156 artmakta, tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde ise %0,161 azalmaktadır.

2011 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)), tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2011 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda kullanılan alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %1,090 ve %0,230 artmakta, tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde ise %0,341 azalmaktadır.

2012 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2012 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,846 artmaktadır.

2013 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2013 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,990 artmaktadır.

2014 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) ve tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2014 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde sırasıyla %1,156 ve %0,441 artmaktadır.

2015 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 ve tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenine ait katsayı ise %5 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2015 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda kullanılan alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,805 ve %0,251 artmaktadır.

2016 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 ve tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenine ait katsayı %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2016 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,814 ve %0,293 artmaktadır.

2017 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) ve tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) değişkenlerine ait katsayılar %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2017 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,473 ve %0,021 artmaktadır.

2018 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2018 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,806 artmaktadır.

2019 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2019 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,901 artmaktadır.

2020 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2020 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,923 artmaktadır.

2021 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1, tarımda istihdam edilen işgücü (LN(TII)) ve tarımda kullanılan alet, makine sayısı (LN(TAM)) değişkenlerine ait katsayılar ise %10 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2021 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının ve tarımda kullanılan alet, makine sayısının %1 artırılması neticesinde sırasıyla %0,733 ve %0,450 artmakta, tarımda istihdam edilen işgücünün %1 artırılması neticesinde ise %0,432 azalmaktadır.

2022 yılında tarımsal üretim alanı (LN(TUA)) değişkenine ait katsayı %1 önem seviyesinde istatistiki olarak anlamlı bulunmuştur. 2022 yılında bitkisel üretim miktarı; tarımsal üretim alanının %1 artırılması neticesinde %0,708 artmaktadır.

Tarımsal sanayinin geliştirilmesi bileşeni için tüm yıllar için yapılan tahminlerden elde edilen bulgulara göre genel olarak tarımsal üretim alanının (tüm yıllar) ve tarımda kullanılan alet, makina sayısının (tüm yıllar) bitkisel üretim miktarı üzerinde pozitif bir etkiye sahip olduğu görülmektedir. Tarımda istihdam edilen işgücünün ise 2014, 2016 ve 2017 yıllarında pozitif bir etkiye sahip olduğu görülmesine rağmen diğer yıllarda (2006, 2007, 2010, 2011, 2021) negatif bir etkiye sahip olduğu tespit edilmiştir. Tarımsal sanayiye geliştirmek amacıyla tarımsal üretim alanları ve tarımda kullanılan alet, makina sayısı artırılabilir.

3.2. VZA Bulguları

Araştırmanın bu bölümünde, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin çeşitli ilçelerinde EKKP kapsamında tarım, hayvancılık, tarımsal sanayi ve ilişkili alanlardaki üretim faaliyetlerini geliştirip desteklemek üzere 2011-2022 döneminde uygulanan Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin etkinlik düzeylerini belirlemek üzere üç aşamada gerçekleştirilen VZA süreci açıklanmakta ve modellerden elde edilen bulgular değerlendirilmektedir. VZA sürecinin ilk aşamasında analize dahil edilecek EKB'lerin belirlenmesi, ikinci aşamada etkinlik düzeyinin belirlenebilmesi için girdi ve çıktı değişkenlerinin saptanması ve üçüncü aşamada girdi veya çıktı odaklı CCR/BCC modelleri iki aşamalı uygulanarak EKB'lerin etkinlik düzeylerinin tespit edilmesi ve değerlendirilmesi şeklinde sıralanmaktadır.

Bu doğrultuda etkinlik düzeyi analizlerinin EKB'lerini, 2011-2022 döneminde EKKP kapsamında Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin uygulandığı GAP BKİ hinterlandındaki illerin bileşenlere göre farklılaşan ilçeleri oluşturmaktadır. Nitekim Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenleri kapsamında aynı türden girdilerin kullanıldığı ilçelerde, benzer nitelikteki çıktıların elde edilebilmesi (tarım, hayvancılık, tarımsal sanayi ve ilişkili faaliyet alanlarındaki üretimin miktarlarının artırılabilmesi) amaçlanmaktadır. Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin uygulandığı ilçelerin EKB olarak belirlenmesinin ardından, analizlerde kullanılması gerekli girdi-çıktı değişkenleri; bileşenlere girdilerle tarım, hayvancılık, tarımsal sanayi ve ilişkili faaliyet alanlarındaki üretimin miktarlarının arttırılabilmesi amaçları ve analizlerin EKB (n), girdi (p) ile çıktı (k) sayıları arasındaki kısıtları gözetilerek belirlenmektedir.

Analizlerde bileşenlerin ilçe düzeyindeki EKB'lerinin tarım, hayvancılık, tarımsal sanayi ve ilişkili faaliyet alanlarındaki üretimin miktarları arttırabilme amaçları ve metodolojik kısıtlar gözetilerek belirlenen girdi ve çıktı değişkenleri ile notasyonları Tablo 3.7'de gösterilmektedir.

Tablo 3.7 incelendiğinde, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin çeşitli ilçelerinde EKKP kapsamında tarım, hayvancılık, tarımsal sanayi ve ilişkili alanlardaki üretim faaliyetlerini geliştirip desteklemek üzere 2011-2022 döneminde uygulanan Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin etkinlik düzeyi analizlerine ait EKB ile girdi ve çıktı değişkenlerinin şu şekilde olduğu görülmektedir: EKKP kapsamında arıcılığı geliştirip destekleme amacıyla GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesinde uygulanan Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin etkinlik düzeyi analizleri, 19 EKB için 3 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin kullanıldığı VZA modeli üzerinden gerçekleştirilmektedir. Benzer bir şekilde, EKKP kapsamında bitkisel üretim altyapısını geliştirerek destekleme amacıyla GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesinde uygulanan Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin etkinlik düzeyine ilişkin analizler ise 19 EKB için 7 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin kullanıldığı VZA modeli üzerinden gerçekleştirilmektedir. Bitkisel üretimi geliştirip desteklemek amacıyla GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 24 ilçesinde uygulanan Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin etkinlik düzeyine ilişkin analizler, 24 EKB için 7 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin kullanıldığı VZA modeli üzerinden incelenmektedir. Hayvancılığı geliştirip destekleme amacıyla GAP-BKİ hinterlandındaki 9 ilin 19 ilçesinde uygulanan Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin etkinlik düzeyine ilişkin analizler, 19 EKB için 5 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin kullanıldığı VZA modeliyle incelenirken, GAP BKİ hinterlandındaki 5 ilin 5 ilçesinde tarımsal ürünlerin üretimini artırma ve sürekliliğini sağlama amaçları gözetilerek uygulanan Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin etkinlik düzeyine ilişkin analizler ise 5 EKB için 5 adet girdi ve 1 adet çıktı değişkeninin kullanıldığı VZA modeli üzerinden gerçekleştirilmektedir.

Tablo 3.7: VZA Modellerinin Değişkenleri ve Ekonomik Karar Birimleri

Bileşen Adı	Çıktı Değişkeni	Girdi Değişkenleri	VZA Modeli	Bileşen Sayısı	EKB Sayısı
Arıcılığın Geliştirilmesi	B (Bal Üretim Miktarı)	I (Arıcılıkla İlgili Faal İşletme Sayısı) BS (Bileşen Sayısı) BB (Bileşen Bütçesi)	B=(I, BS, BB)	34	19
Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi	Q (Bitkisel Üretim Verimi)	K (Bitkisel/Tarımsal) Üretim Alanı L (Tarımda İstihdam Edilen İşgücü) A (Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı) N (Bitki Türlerinin Sayısı) H (Toplam Hayvan Sayısı) BS (Bileşen Sayısı) BB (Bileşen Bütçesi)	Q=(K, L, A, N, H, BS, BB)	35	19
Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi	Y (Bitkisel/Tarımsal) Üretim Miktarı	K (Bitkisel/Tarımsal) Üretim Alanı L (Tarımda İstihdam Edilen İşgücü) A (Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı) N (Bitki Türlerinin Sayısı) H (Toplam Hayvan Sayısı) BS (Bileşen Sayısı) BB (Bileşen Bütçesi)	Y=(K, L, A, N, H, BS, BB)	88	24
Hayvancılığın Geliştirilmesi	M (Hayvansal Üretim Miktarı)	L (Tarımda İstihdam Edilen İşgücü) A (Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı) H (Toplam Hayvan Sayısı) BS (Bileşen Sayısı) BB (Bileşen Bütçesi)	M=(L, A, H, BS, BB)	32	19
Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi	Y (Bitkisel/Tarımsal) Üretim Miktarı	K (Bitkisel/Tarımsal) Üretim Alanı L (Tarımda İstihdam Edilen İşgücü) A (Tarımda Kullanılan Alet ve Makina Sayısı) BS (Bileşen Sayısı) BB (Bileşen Bütçesi)	Y=(K, L, A, BS, BB)	7	5

Not: İlgili Bileşenlerin Uygulandığı İl ve İlçeler VZA Analiz Bulgularının Sunulduğu Tablolardan Takip Edilebilir.

Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerine ait EKB ile girdi-çıktı değişkenlerinin belirlenmesinin ardından, bileşenler için tanımlanan modeller çıktı odaklı BCC modeline dayanan iki aşamalı VZA ile çözümlenmekte ve EKB'lerin etkinlik düzeyleri ölçülmektedir. Nitekim bileşenlere göre üretim ölçeğindeki getirilerin değişkenlik arz edeceği EKB'lerde, tarım, hayvancılık, tarımsal sanayi ve ilişkili alanlardaki üretimin optimal girdi bileşimiyle etkin bir şekilde üretilebilmesinden ziyade aynı nitelikteki girdilerle mümkün olabilen en yüksek miktarlarda üretilebilmesi amaçlanmaktadır. Bileşenler için tanımlanan modeller çıktı odaklı BCC modeline dayanan VZA ile çözümlenerek ilçe bazındaki bu EKB'lerin her biri için 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyleri hesaplanmaktadır. Bileşenlerdeki EKB'lerin 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeylerinin hesaplanmasıyla birlikte ilk olarak ilçe bazındaki EKB'lerin 2004-2022 dönemindeki ortalama etkinlik düzeyleri kullanılarak bağlı oldukları illerin daha sonra ise bu illerin 2004-2022 dönemindeki ortalama etkinlik düzeyleri kullanılarak hinterlandında bulundukları GAP BKİ bölgesinin etkinlik düzeyleri hesaplanmaktadır.

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin çeşitli ilçelerinde EKKP kapsamında uygulanan Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin GAP BKİ Bölge, İl ve İlçe düzeyi bulguları bileşen bazında sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.2.1. Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

GAP BKİ hinterlandındaki 8 İlin 19 İlçesinde 2012 yılından itibaren uygulanmaya başlanılan Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin GAP BKİ Bölge, İl ve İlçe düzeyi bulguları sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.2.1.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 8 İlin 19 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ Bölge düzeyinde bulgular, Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.8: GAP BKİ Bölgesi Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

Yıllar	ED
2004	0,15
2005	0,14
2006	0,30
2007	0,35
2008	0,34
2009	0,27
2010	0,14
2011	0,17
2012	0,14
2013	0,10
2014	0,09
2015	0,26
2016	0,16
2017	0,32
2018	0,19
2019	0,19
2020	0,14
2021	0,16
2022	0,20
BÖ	0,23
BS	0,18

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 8 İlin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 34 adet Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.8 incelendiğinde GAP genelinin 2004-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin yıllara göre önemli ölçüde değişkenlik gösterdiği ve istikrarsız bir görünüm arz ettiği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte Tablo 3.8 incelendiğinde, BÖ döneminde yıllara göre belirli ölçüde değişkenlik gösteren GAP genelinin bal üretimindeki etkinlik düzeyi ortalamasının (%23) olduğu ve en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2005-2010 (%14) ve 2007 (%35) yıllarında aldığı görülmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 8 İlde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önceki 2004-2011 döneminde bal üretimindeki etkinlik düzeyinin yıllara göre değişmekle birlikte dönem ortalamasının %23 olarak gerçekleştiğini göstermektedir.

Tablo 3.8'deki bulgular BS dönemi açısından incelendiğinde ise Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında GAP genelinin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%14) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren yıllara göre değişkenlik gösteren istikrarsız görünümü sürdüren GAP genelinin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin 2012-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin ortalama etkinlik düzeyinin ise (%18) olarak hesaplandığı yine Tablo 3.8'den takip edilebilmektedir. Yıllara göre değişkenlik gösteren istikrarsız görünümü BS dönemi boyunca sürdüren GAP genelinin bal üretimindeki etkinlik düzeylerinin en düşük ve en yüksek değerlerini ise sırasıyla 2014 (%9) ve 2017 (%32) yıllarında aldığı görülmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 8 İlde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinde artış yönünde sınırlı değişimler meydana geldiğini ancak bu değişimin BS dönemi boyunca sürdüremediğini ve dönem ortalamasının %18 olduğunu göstermektedir.

Diğer yandan, Tablo 3.8'deki sonuçlar GAP genelinde bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı görülmektedir. BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu azalışın ise (-%5) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.8'den izlenebilmektedir.

3.2.1.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İl düzeyinde bulgular, Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.9: GAP BKİ İlleri Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

İller	Adıyaman	Batman	Diyarbakır	Gaziantep	Mardin	Siirt	Şanlıurfa	Şırnak
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,08	0,09	0,20	0,02	0,09	0,20	1,0	0,01
2005	0,11	0,09	0,19	0,03	0,08	0,17	1,0	0,01
2006	0,19	0,22	0,53	0,07	0,39	0,37	1,0	0,02
2007	0,32	0,32	0,55	0,08	0,36	0,59	1,0	0,02
2008	0,30	0,30	0,43	0,07	0,32	0,29	1,0	0,30
2009	0,23	0,31	0,34	0,02	0,35	0,23	0,78	0,16
2010	0,07	0,07	0,15	0,01	0,15	0,07	1,0	0,10
2011	0,08	0,07	0,15	0,01	0,35	0,07	1,0	0,04
2012	0,06	0,06	0,07	0,00	0,30	0,07	1,0	0,01

İller	Adıyaman	Batman	Diyarbakır	Gaziantep	Mardin	Siirt	Şanlıurfa	Şırnak
2013	0,03	0,06	0,08	0,01	0,09	0,04	1,0	0,01
2014	0,03	0,06	0,06	0,01	0,03	0,04	1,0	0,02
2015	0,13	0,19	0,18	0,18	0,48	0,17	1,0	0,12
2016	0,08	0,04	0,23	0,05	0,21	0,05	1,0	0,05
2017	0,20	0,20	0,58	0,08	0,15	0,58	1,0	0,16
2018	0,15	0,06	0,29	0,06	0,16	0,10	1,0	0,14
2019	0,15	0,13	0,31	0,05	0,09	0,09	1,0	0,14
2020	0,11	0,05	0,13	0,04	0,04	0,22	1,0	0,09
2021	0,11	0,19	0,10	0,06	0,04	0,22	1,0	0,06
2022	0,07	0,25	0,12	0,12	0,18	0,29	1,0	0,09
BÖ	0,16	0,15	0,25	0,04	0,26	0,25	0,98	0,07
BS	0,11	0,14	0,24	0,07	0,16	0,17	1,0	0,11

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 8 İlin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 34 adet Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulandığı yılları göstermektedir.

Tablo 3.9 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 8 İlde 2004-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%16), Batman (%15), Diyarbakır (%25), Gaziantep (%4), Mardin (%26), Siirt (%25), Şanlıurfa (%98) ve Şırnak (%7) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BÖ döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 8 İl; Şanlıurfa, Mardin, Diyarbakır, Siirt, Adıyaman, Batman, Şırnak ve Gaziantep şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.9 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 8 İlde BS döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%11), Batman (%14), Diyarbakır (%24), Gaziantep (%7), Mardin (%16), Siirt (%17), Şanlıurfa (%100) ve Şırnak (%11) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BS döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 8 İlin; Şanlıurfa, Diyarbakır, Siirt, Mardin, Batman, Adıyaman, Şırnak ve Gaziantep şeklinde sıralandığı ve BÖ dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.9'daki sonuçlar bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde Gaziantep ve Şanlıurfa ve Şırnak'ta arttığı, Adıyaman, Batman, Diyarbakır, Mardin ve Siirt'te azaldığı görülmektedir. Bal üretiminde BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların Adıyaman'da (-%5), Batman'da (-%1), Diyarbakır'da (-%1), Gaziantep'te (+%3), Mardin'de (-%10), Siirt'te (-%8), Şanlıurfa'da (+%2) ve Şırnak'ta (+%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.9'dan izlenebilmektedir.

3.2.1.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 8 İlin 19 İlçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyinde bulgular, Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda özetlenmekte ve bağlı olduğu illere göre değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, 8 İlin 19 İlçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyindeki ayrıntılı bulgular, Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında ekte sunulan Tablo 3.11'de raporlanmaktadır. Ekte sunulan Tablo 3.11'deki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.10: GAP BKİ İlçeleri Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması

İlçeler	Bileşenin Uygulandığı Yıllar	BÖ	BS
Besni	2019	0,21	0,10
Kahta	2013-2015-2017	0,10	0,10
Gercüş	2016-2018	0,06	0,08
Hasankeyf	2015-2016-2017	0,02	0,16
Sason	2012-2016	0,48	0,15
Dicle	2016-2017	0,20	0,04
Eğil	2018	0,18	0,38
Çermik	2015	0,34	0,31
Oğuzeli	2017-2019	0,04	0,09
Yavuzeli	2017	0,04	0,05
Derik	2017-2018-2019	0,57	0,14
Ömerli	2018	0,09	0,01
Savur	2012-2015	0,10	0,10
Baykan	2012(2)	0,14	0,11
Şirvan	2014-2018	0,30	0,26
Siverek	2015-2017	0,97	1,0
Cizre	2018	0,14	0,06
Güçlükonak	2017(2)	0,02	0,18
İdil	2018	0,06	0,06

Not: Tabloda yıl sütununda bulunan üstel değerler, ilgili yılda birden fazla bileşenin bulunduğunu göstermektedir.

Tablo 3.10 EKKP kapsamında GAP hinterlandında bulunan 19 ilçedeki Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni BÖ-BS dönemlerine ait bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen değişimleri ortaya koymaktadır. Tablo 3.10 incelendiğinde bal üretiminde BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin Gercüş, Hasankeyf, Eğil, Oğuzeli, Yavuzeli, Siverek ve Güçlükonak ilçelerinde arttığı, Kahta, Savur ve İdil ilçelerinde sabit kaldığı, Besni, Sason, Dicle, Çermik, Derik, Ömerli, Baykan, Şirvan ve Cizre ilçelerinde azaldığı görülmektedir.

Adıyaman, Besni

Tablo 3.11 incelendiğinde, Adıyaman Besni'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2013, 2014 (%2) ve 2007 (%51) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2018 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %17 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2019 yılında Besni'nin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%10) olarak hesapladığı görülmektedir. 2019 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2021 yılında (%12) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2019-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %9 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Besni'de bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak

incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%8) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Adıyaman, Kahta

Tablo 3.11 incelendiğinde, Adıyaman Kahta'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2012 (%3) ve 2009 (%25) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kahta'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2012 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %11 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2013 yılında Kahta'nın bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%4) olarak hesapladığı görülmektedir. 2013 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2018 yılında (%21) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kahta'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2013-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %11 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Kahta'da bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği yine Tablo 3.11'deki izlenebilmektedir.

Batman, Gercüş

Tablo 3.11 incelendiğinde, Batman Gercüş'ün BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2013 (%1) ve 2015 (%19) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gercüş'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %6 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2016 yılında Gercüş'ün bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%8) olarak hesapladığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%15) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gercüş'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %8 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Gercüş'te bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışın ise (+%2) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Batman, Hasankeyf

Tablo 3.11 incelendiğinde, Batman Hasankeyf'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2013, 2014 (%0) ve 2008 (%7) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Hasankeyf'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %2 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2015 yılında Hasankeyf'in bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%3) olarak hesapladığı görülmektedir.

2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 yılında (%61) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Hasankeyf'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %16 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Hasankeyf'te bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışın ise (+%14) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Batman, Sason

Tablo 3.11 incelendiğinde, Batman Sason'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2010, 2011 (%17) ve 2007 (%87) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %48 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2012 yılında Sason'un bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%16) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%42) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %15 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Sason'da bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%33) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Dicle

Tablo 3.11 incelendiğinde, Diyarbakır Dicle'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2012, 2013, 2014 (%1) ve 2007 (%69) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %48 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2016 yılında Dicle'nin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%4) olarak hesapladığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 yılında (%8) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %4 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Dicle'de bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%19) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.11 incelendiğinde, Diyarbakır Eğil'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2012 (%2) ve 2006 (%59) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2017 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %21 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2018 yılında Eğil'in bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%63) olarak hesapladığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2019 yılında (%66) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2018-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %36 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Eğil'de bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışın ise (+%15) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Çermik

Tablo 3.11 incelendiğinde, Diyarbakır Çermik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2013, 2014 (%13) ve 2007 (%77) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %34 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2015 yılında Çermik'in bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%14) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%100) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %31 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Çermik'te bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Gaziantep, Oğuzeli

Tablo 3.11 incelendiğinde, Gaziantep Oğuzeli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2009, 2010, 2011, 2013 (%0) ve 2015 (%25) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Oğuzeli'nde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %4 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2017 yılında Oğuzeli'nin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%9) olarak hesapladığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 yılında (%15) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Oğuzeli'nde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasın-

dan sonra 2017-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %9 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Oğuzeli'nde bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışın ise (+%5) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Gaziantep, Yavuzeli

Tablo 3.11 incelendiğinde, Gaziantep Yavuzeli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2012 (%0) ve 2015 (%12) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Yavuzeli'nde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %4 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2017 yılında Yavuzeli'nin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%8) olarak hesapladığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 yılında (%9) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Yavuzeli'nde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %5 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Yavuzeli'nde bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışın ise (+%1) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Mardin, Derik

Tablo 3.11 incelendiğinde, Mardin Derik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2014 (%2) ve 2009, 2015 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Derik'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %57 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2017 yılında Derik'in bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%30) olarak hesapladığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%30) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Derik'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %34 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Derik'te bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%43) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.11 incelendiğinde, Mardin Ömerli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2010, 2012 (%1) ve 2015 (%44) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2017 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %9 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2018 yılında Ömerli'nin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%10) olarak hesapladığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2018 yılında (%10) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2018-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %3 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Ömerli'de bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Mardin, Savur

Tablo 3.11 incelendiğinde, Mardin Savur'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2009, 2010 (%0) ve 2006 (%24) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Savur'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %1 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2012 yılında Savur'un bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%3) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 yılında (%39) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Savur'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %1 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Savur'da bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Siirt, Baykan

Tablo 3.11 incelendiğinde, Siirt Baykan'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%4) ve 2007, 2008 (%24) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Baykan'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %14 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2012 yılında Baykan'ın bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%6) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%33) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Baykan'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2012-2022

döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %11 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Baykan'da bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Siirt, Şirvan

Tablo 3.11 incelendiğinde, Siirt Şirvan'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2010, 2013 (%6) ve 2007 (%93) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2013 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %30 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2014 yılında Şirvan'ın bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%7) olarak hesapladığı görülmektedir. 2014 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%84) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2014-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %26 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Şirvan'da bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%4) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Şanlıurfa, Siverek

Tablo 3.11 incelendiğinde, Şanlıurfa Siverek'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin 2009 dışındaki tüm yıllarda (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %98 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2015 yılında Siverek'in bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Siverek'te bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.11 incelendiğinde, Şırnak Cizre'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2007 (%0) ve 2008 (%83) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Cizre'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2017 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %14 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2018 yılında Cizre'nin bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%10) olarak hesapladığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2019 yılında (%8) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Cizre'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2018-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %6 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Cizre'de bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%8) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Şırnak, Güçlükönak

Tablo 3.11 incelendiğinde, Şırnak Güçlükönak'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004, 2005, 2006, 2007, 2008 (%0) ve 2015 (%12) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Güçlükönak'ta Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %2 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2017 yılında Güçlükönak'ın bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%11) olarak hesapladığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2019 yılında (%28) olduğu da yine Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında Güçlükönak'ta Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %18 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular Güçlükönak'ta bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışın ise (+%16) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

Şırnak, İdil

Tablo 3.11 incelendiğinde, Şırnak İdil'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2013 (%1) ve 2017 (%20) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP kapsamında İdil'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından önce 2004-2017 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %6 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.11'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni ilk uygulandığı 2018 yılında İdil'in bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%7) olarak hesapladığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini yine 2018 yılında (%7) olduğu da Tablo 3.11'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.11 incelendiğinde, EKKP

kapsamında İdil'de Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanmasından sonra 2018-2022 döneminde bal üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %6 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.11'deki bulgular İdil'de bal üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.11'den izlenebilmektedir.

3.2.2. Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 İlçesinde 2011 yılından itibaren uygulanmaya başlanılan Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin GAP BKİ Bölge, İl ve İlçe düzeyi bulguları sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.2.2.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ Bölge düzeyinde bulgular, Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.12: GAP BKİ Bölgesi Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

Yıllar	ED
2004	0,45
2005	0,47
2006	0,50
2007	0,58
2008	0,48
2009	0,60
2010	0,65
2011	0,80
2012	0,54
2013	0,57
2014	0,39
2015	0,43
2016	0,61
2017	0,39
2018	0,49
2019	0,45
2020	0,47
2021	0,47
2022	0,48
BÖ	0,53
BS	0,51

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 8 ilin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 35 adet Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki bold, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.12 incelendiğinde, BÖ döneminde GAP genelinin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre belirli ölçüde değişkenlik gösterdiği ve en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%45) ve 2010 (%65) yıllarında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.12 incelendiğinde, GAP genelinin 2004-2010 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%53) olarak hesapladığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 8 İlde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre önemli ölçüde değişkenlik gösterdiğini ve dönem ortalamasının %53 olduğunu göstermektedir.

Tablo 3.12'deki bulgular BS dönemi açısından incelendiğinde ise Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında GAP genelinin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%80) olarak hesapladığı görülmektedir. GAP genelinin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin ilginç bileşenin uygulamasıyla birlikte (2011 yılından itibaren) BÖ dönemi ortalamasının üzerine çıktığını gösteren bu oran 2014 yılına kadar bu görünümünü sürdürmektedir. 2014 yılıyla birlikte bu görünüm bozulmakta ve GAP genelinin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyi 2022 yılına kadar istikrarsız ve azalan bir seyir izlemektedir. GAP genelinin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyindeki bu azalışlarla birlikte, 2011-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin ortalama etkinlik düzeyinin ise (%51) olarak hesaplandığı yine Tablo 3.12'den takip edilebilmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 8 İlde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından hemen sonra bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinde artış yönünde önemli bir değişimin meydana geldiğini ancak bu değişimin BS dönemi boyunca süreklilik arz etmediğini göstermektedir.

Diğer yandan, Tablo 3.12'deki sonuçlar GAP genelinde bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı görülmektedir. BÖ dönemine kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu azalışların ise (-%2) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.12'den izlenebilmektedir.

3.2.2.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İl düzeyinde bulgular, Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.13 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 8 İlde 2004-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeylerinin tüm illerde yıllara göre önemli ölçüde değişkenlik gösterdiği ve istikrarsız bir görünüm arz ettiği anlaşılmaktadır. Bununla birlikte Tablo 3.13 incelendiğinde, GAP hinterlandındaki 8 İlde BÖ döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%39), Batman (%80), Diyarbakır (%52), Gaziantep (%66), Kilis (%67), Mardin (%48), Siirt (%45) ve Şanlıurfa (%40) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BÖ döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 8 İl; Batman, Kilis, Gaziantep, Diyarbakır, Mardin, Siirt, Şanlıurfa ve Adıyaman şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.13 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 8 İlde BS döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%34), Batman (%75), Diyarbakır (%41), Gaziantep (%53), Kilis (%63), Mardin (%46), Siirt (%34) ve Şanlıurfa (%36) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BS döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 8 ilin; Batman, Kilis,

Gaziantep, Mardin, Diyarbakır, Şanlıurfa, Siirt ve Adıyaman şeklinde sıralandığı ve BÖ dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır.

Diğer yandan, Tablo 3.13'teki sonuçlar bitkisel üretim verimliliğinde BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde Mardin, Siirt, Şanlıurfa, Adıyaman, Batman, Diyarbakır, Gaziantep ve Kilis'te azaldığı görülmektedir. Bitkisel üretim verimliliğinde BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu azalışların Adıyaman'da (-%5), Batman'da (-%5), Diyarbakır'da (-%11), Gaziantep'te (-%13), Kilis'te (-%4), Mardin'de (-%2), Siirt'te (-%11), Şanlıurfa'da (-%4) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.13'ten izlenebilmektedir.

Tablo 3.13: GAP BKİ İlleri Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

İller	Adıyaman	Batman	Diyarbakır	Gaziantep	Kilis	Mardin	Siirt	Şanlıurfa
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,26	0,67	0,47	0,63	0,40	0,41	0,37	0,30
2005	0,32	0,64	0,47	0,65	0,58	0,41	0,27	0,35
2006	0,33	0,79	0,43	0,65	0,54	0,41	0,34	0,36
2007	0,46	0,89	0,61	0,64	0,80	0,44	0,30	0,38
2008	0,43	0,79	0,37	0,61	0,48	0,28	0,32	0,30
2009	0,43	0,90	0,51	0,69	0,83	0,38	0,56	0,44
2010	0,49	0,83	0,50	0,76	0,86	0,68	0,65	0,34
2011	0,61	0,89	0,79	0,94	0,83	0,88	0,80	0,75
2012	0,34	0,79	0,62	0,53	0,49	0,64	0,53	0,34
2013	0,43	0,79	0,55	0,55	0,61	0,54	0,48	0,68
2014	0,32	0,58	0,38	0,40	0,46	0,32	0,27	0,33
2015	0,26	0,60	0,38	0,47	0,74	0,36	0,31	0,30
2016	0,48	0,83	0,64	0,48	0,76	0,70	0,64	0,29
2017	0,26	0,75	0,27	0,36	0,61	0,32	0,20	0,24
2018	0,29	0,80	0,43	0,52	0,70	0,54	0,27	0,32
2019	0,24	0,78	0,34	0,50	0,63	0,48	0,26	0,36
2020	0,20	0,80	0,36	0,52	0,62	0,43	0,52	0,33
2021	0,27	0,75	0,26	0,51	0,62	0,47	0,47	0,40
2022	0,33	0,80	0,33	0,54	0,64	0,40	0,31	0,38
BÖ	0,39	0,80	0,52	0,66	0,67	0,48	0,45	0,40
BS	0,34	0,75	0,41	0,53	0,63	0,46	0,34	0,36

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 35 adet Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

3.2.2.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyinde bulgular, Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda özetlenmekte ve bağlı olduğu illere göre değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, 8 ilin 19 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyindeki ayrıntılı bulgular, Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında ekte sunulan Tablo 3.15'te raporlanmaktadır. Ekte sunulan Tablo 3.15'teki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.14 EKKP kapsamında GAP hinterlandında bulunan 19 ilçedeki Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni BÖ-BS dönemlerine ait bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeylerinde meydana gelen değişimleri ortaya koymaktadır. Tablo 3.14 incelendiğinde bitkisel üretim verimliliğinde BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin Sason, Oğuzeli ve Elbeyli ilçelerinde arttığı, Hasankeyf ilçesinde sabit kaldığı, Besni, Gölbaşı, Kahta, Sincik, Gercüş Eğil, Çermik, Nurdağı, Yavuzeli, Musabeyli, Savur, Ömerli, Kurtalan, Şirvan ve Siverek ilçelerinde azaldığı görülmektedir.

Tablo 3.14: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması

İlçeler	Bileşenin Uygulandığı Yıllar	BÖ	BS
Besni	2011-2013-2015-2016-2019	0,26	0,24
Gölbaşı	2013-2017(2)-2018(2)	0,41	0,30
Kahta	2013-2016	0,30	0,29
Sincik	2021	0,53	0,40
Gercüş	2014-2019	0,58	0,37
Hasankeyf	2016	1,0	1,0
Sason	2012	0,83	0,84
Eğil	2019	0,63	0,41
Çermik	2012-2013	0,41	0,28
Oğuzeli	2019	0,40	0,41
Nurdağı	2011-2013(2)	1,0	0,96
Yavuzeli	2013	0,57	0,16
Elbeyli	2012	0,79	0,91
Musabeyli	2019	0,47	0,26
Savur	2020-2021	0,42	0,40
Ömerli	2018-2020	0,54	0,53
Kurtalan	2017	0,56	0,46
Şirvan	2017	0,34	0,22
Siverek	2012-2015	0,40	0,36

Not: Tabloda yıl sütununda bulunan üstel değerler, ilgili yılda birden fazla bileşenin bulunduğunu göstermektedir.

Adıyaman, Besni

Tablo 3.15 incelendiğinde, Adıyaman Besni'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2007 (%23) ve 2010 (%29) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %26 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında Besni'nin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%24) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2013 yılında (%38) aldığı yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2011-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliği ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %24 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Besni'de bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%2) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Adıyaman, Gölbaşı

Tablo 3.15 incelendiğinde, Adıyaman Gölbaşı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2008 (%32) ve 2010-2011 (%54) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %41 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Gölbaşı'nın bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%31) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2016 ve 2022 yıllarında (%35) aldığı yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliği ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %30 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Gölbaşı'nda bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%11) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Adıyaman, Kahta

Tablo 3.15 incelendiğinde, Adıyaman Kahta'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2004 (%18) ve 2011 (%67) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kahta'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2012 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %30 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bit-

kisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2013 yılında Kahta'nın bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%44) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2013 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini yine aynı yıl aldığı yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kahta'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2013-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliği ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %29 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Kahta'da bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%1) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Adıyaman, Sincik

Tablo 3.15 incelendiğinde, Adıyaman Sincik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2020 (%21) ve 2011 ile 2016 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sincik'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2020 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %53 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2021 yılında Sincik'in bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%39) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2021 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 (%44) yılında aldığı yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sincik'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2021-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliği ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının görece daha azaldığı ve dönem ortalamasının %40 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Sincik'te bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%13) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Batman, Gercüş

Tablo 3.15 incelendiğinde, Batman Gercüş'ün BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2005 (%42) ve 2009 (%71) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gercüş'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2013 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %58 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2014 yılında Gercüş'ün bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%37) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2014 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2015 ve 2022 yıllarında (%41) aldığı yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gercüş'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2014-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliği ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %37 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Gölbaşı'nda bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%21) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Batman, Hasankeyf

Tablo 3.15 incelendiğinde, Batman Hasankeyf'te BÖ dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik göstermediği görülmüştür. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Hasankeyf'in 2004-2015 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında Hasankeyf'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyi dönem ortalamasının (%100) olduğunu göstermektedir. Tablo 3.15'teki sonuçlar BS dönemi açısından incelendiğinde ise Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2016 yılında Hasankeyf'in bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yine yıllara göre değişkenlik göstermediği görülmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında Hasankeyf'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde dönem ortalamasının (%100) olduğunu göstermektedir. Tablo 3.15'teki bulgular Hasankeyf'te bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinde bir değişkenlik olmadığı görülmektedir.

Batman, Sason

Tablo 3.15 incelendiğinde, Batman Sason'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2004 (%43) ve 2007 ile 2009-2011 (%71) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %83 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Sason'un bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%79) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2016-2022 (%100) yılları arasında aldığı yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliği ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının görece azaldığı ve dönem ortalamasının %84 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Sason'da bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın ise (+%1) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Eğil

Tablo 3.15 incelendiğinde, Diyarbakır Eğil'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değeri 2017 (%38) yılında kaydedilirken; en yüksek değerini 2011 (%100) yılında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2018 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %63 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2019 yılında Eğil'in bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%44) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2019 yılın-

dan itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2020 (%45) yılında almış olduğu da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2019-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %41 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Eğil'de bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%22) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Çermik

Tablo 3.15 incelendiğinde, Diyarbakır Çermik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değeri 2017 (%16) yılında kaydedilirken; en yüksek değerini 2010 (%58) yılında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %41 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Çermik'in bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%42) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2013 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2016 (%41) yılında almış olduğu da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %28 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Çermik'te bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%13) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Gaziantep, Oğuzeli

Tablo 3.15 incelendiğinde, Gaziantep Oğuzeli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2014 (%19) ve 2011 (%92) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Oğuzeli'nin 2004-2018 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%40) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2019 yılında Oğuzeli'nde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%37) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2019 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 (%45) yılında aldığı da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Oğuzeli'nin 2019-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının (%41) olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Oğuzeli'nde bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı bu artışın ise (+%1) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Gaziantep, Nurdağı

Tablo 3.15 incelendiğinde, Gaziantep Nurdağı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik göstermeyen bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyi değerinin (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Nurdağı'nın 2004-2010 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında Nurdağı'nda bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyi 2014, 2015 ve 2022 yılları hariç tüm yıllarda en yüksek değerini (%100) aldığı da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Nurdağı'nın 2011-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının (%96) olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Nurdağı'nda bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı bu azalışın ise (%-4) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Gaziantep, Yavuzeli

Tablo 3.15 incelendiğinde, Gaziantep Yavuzeli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2012 (%30) ve 2011 (%92) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Yavuzeli'nin 2004-2012 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%57) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2013 yılında Yavuzeli'nde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%22) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2013 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2013 (%22) yılında aldığı da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, Yavuzeli'nin 2013-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının (%16) olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Yavuzeli'nde bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı bu azalışın ise (%-41) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Kilis, Elbeyli

Tablo 3.15 incelendiğinde, Kilis Elbeyli'de BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2018 (%27) yılında ve en yüksek değerinin sırasıyla 2004 (%51) ve 2007 yılı ile 2009-2011 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Elbeyli'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %79 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Elbeyli'nin bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%59) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki

ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2015-2022 (%100) yılları arasında almış olduğu da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Elbeyli'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının görece daha azaldığı ve dönem ortalamasının %91 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Elbeyli'de bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın ise (+%12) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Kilis, Musabeyli

Tablo 3.15 incelendiğinde, Kilis Musabeyli'de BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2017 (%22) yılında ve en yüksek değerinin 2010 (%72) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Musabeyli'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2018 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %47 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2019 yılında Musabeyli'de bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%26) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2019 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 (%29) yılında almış olduğu da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Musabeyli'de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2019-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının görece daha azaldığı ve dönem ortalamasının %26 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Musabeyli'de bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%21) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Mardin, Savur

Tablo 3.15 incelendiğinde, Mardin Savur'da BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2017 (%18) yılında ve en yüksek değerinin 2011 (%76) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Savur'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2019 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %42 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2020 yılında Savur'da bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%39) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2020 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 (%41) yılında almış olduğu da Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Savur'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2020-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının görece daha azaldığı ve dönem ortalamasının %40 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Savur'da bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%2) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Mardin, Ömerli

Tablo 3.15 incelendiğinde, Mardin Ömerli’de BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2008 (%28) yılında ve en yüksek değerinin 2011 (%100) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli’de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2017 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %54 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15’teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2018 yılında Ömerli’de bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%76) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini yine aynı yıl almış olduğu da Tablo 3.15’ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli’de Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2018-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %53 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15’teki bulgular Ömerli’de bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%1) olarak kaydedildiği Tablo 3.15’ten izlenebilmektedir.

Siirt, Kurtalan

Tablo 3.15 incelendiğinde, Siirt Kurtalan’da BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2007 (%25) yılında ve en yüksek değerinin 2009-10 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kurtalan’da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %56 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15’teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Kurtalan’da bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%21) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2020 (%81) yılında almış olduğu da yine Tablo 3.15’ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kurtalan’da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %46 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15’teki bulgular Kurtalan’da bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%10) olarak kaydedildiği Tablo 3.15’ten izlenebilmektedir.

Siirt, Şirvan

Tablo 3.15 incelendiğinde, Siirt Şirvan’da BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2008 (%17) yılında ve en yüksek değerinin 2009 (%57) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan’da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %34 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15’teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde

Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Şirvan'da bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%18) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2018 (%26) yılında almış olduğu da yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %22 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Kurtalan'da bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%12) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

Şanlıurfa, Siverek

Tablo 3.15 incelendiğinde, Şanlıurfa Siverek'te BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2004 ve 2008 (%30) yıllarında; en yüksek değerinin ise 2011 (%75) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin %40 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.15'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Siverek'te bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%34) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2013 (%68) yılında almış olduğu da yine Tablo 3.15'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.15 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretim verimliliğindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %36 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.15'teki bulgular Siverek'te bitkisel üretim verimliliğindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%4) olarak kaydedildiği Tablo 3.15'ten izlenebilmektedir.

3.2.3. Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 24 İlçesinde 2011 yılından itibaren uygulanmaya başlanan Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin GAP BKİ Bölge, İl ve İlçe düzeyi bulguları sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.2.3.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 24 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ Bölge düzeyinde bulgular, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.16: GAP BKİ Bölgesi Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

Yıllar	ED
2004	0,70
2005	0,70
2006	0,67
2007	0,69
2008	0,63
2009	0,77
2010	0,78
2011	0,88
2012	0,75
2013	0,85
2014	0,78
2015	0,78
2016	0,77
2017	0,73
2018	0,73
2019	0,67
2020	0,72
2021	0,69
2022	0,72
BÖ	0,70
BS	0,76

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 24 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 88 adet Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.16 incelendiğinde, GAP genelinin BÖ dönemi boyunca yıllara göre belirli ölçüde değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%63) ve 2010 (%78) yıllarında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.16 incelendiğinde, GAP genelinin 2004-2010 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%70) olarak hesapladığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 9 İlde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre önemli ölçüde değişkenlik gösterdiğini ve dönem ortalamasının %70 olduğunu göstermektedir. Tablo 3.16'daki bulgular BS dönemi açısından incelendiğinde ise Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında GAP genelinin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%88) olarak hesapladığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren görece dengeli bir görünüm sergileyen GAP genelinin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin 2011-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin ortalama etkinlik düzeyinin ise (%76) olarak hesaplandığı yine Tablo 3.16'dan takip edilebilmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 9 İlde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2011-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığını ve dönem ortalamasının %76 olduğunu göstermektedir. Diğer yandan, Tablo 3.16'daki sonuçlar GAP genelinde bitkisel üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı görülmektedir. BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların ise (+%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.16'dan izlenebilmektedir.

3.2.3.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 24 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İl düzeyinde bulgular, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.17: GAP BKİ İlleri Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

İller	Adıyaman	Batman	Diyarbakır	Gaziantep	Kilis	Mardin	Siirt	Şanlıurfa	Şırnak
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,47	0,74	0,49	1,00	1,00	0,67	0,64	1,00	0,72
2005	0,56	0,78	0,41	1,00	1,00	0,54	0,74	1,00	0,64
2006	0,55	0,74	0,41	1,00	1,00	0,60	0,54	1,00	0,62
2007	0,51	0,86	0,42	1,00	1,00	0,55	0,52	1,00	0,69
2008	0,61	0,76	0,36	1,00	1,00	0,51	0,47	1,00	0,38
2009	0,61	0,92	0,53	1,00	1,00	0,57	0,76	1,00	0,76
2010	0,59	0,78	0,50	1,00	1,00	0,85	0,86	1,00	0,70
2011	0,76	0,92	0,79	1,00	1,00	0,89	0,87	1,00	0,82
2012	0,47	0,85	0,53	1,00	1,00	0,84	0,73	1,00	0,64
2013	0,76	0,98	0,75	1,00	1,00	0,89	0,73	1,00	0,73
2014	0,69	0,85	0,60	1,00	1,00	0,88	0,61	1,00	0,66
2015	0,56	0,87	0,54	1,00	1,00	0,90	0,70	1,00	0,68
2016	0,64	0,79	0,56	1,00	1,00	1,00	0,62	1,00	0,63
2017	0,58	0,76	0,54	1,00	1,00	0,84	0,58	1,00	0,63
2018	0,58	0,83	0,52	1,00	1,00	0,76	0,56	1,00	0,66
2019	0,43	0,77	0,41	1,00	1,00	0,70	0,54	1,00	0,57
2020	0,39	0,84	0,43	1,00	1,00	0,74	0,81	0,99	0,62
2021	0,47	0,81	0,39	1,00	1,00	0,80	0,59	1,00	0,54
2022	0,60	0,85	0,43	1,00	1,00	0,81	0,67	0,92	0,50
BÖ	0,56	0,81	0,49	1,00	1,00	0,65	0,68	1,00	0,67
BS	0,58	0,84	0,52	1,00	1,00	0,83	0,65	0,99	0,62

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 24 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 88 adet Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.17 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 9 ilde BÖ döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%56), Batman (%81), Diyarbakır (%49), Gaziantep (%100), Kilis (%100), Mardin (%65), Siirt (%68), Şanlıurfa (%100) ve Şırnak (%67) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BÖ döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 9 il; Gaziantep, Kilis, Şanlıurfa, Batman, Siirt, Şırnak, Mardin, Adıyaman ve Diyarbakır şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.17 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 9 ilde BS döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%58), Batman (%84), Diyarbakır (%52), Gaziantep (%100), Kilis (%100), Mardin (%83), Siirt (%65), Şanlıurfa (%99) ve Şırnak (%62) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BS döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 9 ilin; Gaziantep, Kilis, Şanlıurfa, Batman, Mardin, Siirt, Şırnak, Adıyaman ve Diyarbakır şeklinde sıralandığı ve BÖ dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır. Tablo 3.17'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar illerde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Diğer yandan, Tablo 3.17'deki sonuçlar bitkisel üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağ-

lanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde Adıyaman, Batman, Diyarbakır ve Mardin'de arttığı, Şanlıurfa, Şırnak ve Siirt'te azaldığı ve Gaziantep ve Kilis'te değişmeden kaldığı görülmektedir. Bitkisel üretimde BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların Adıyaman'da (+%2), Batman'da (+%3), Diyarbakır'da (+%3), Gaziantep'te (%0), Kilis'te (%0), Mardin'de (+%18), Siirt'te (-%3), Şanlıurfa'da (-%1) ve Şırnak'ta (-%5) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.17'den izlenebilmektedir.

3.2.3.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 24 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyinde bulgular, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda özetlenmekte ve bağlı olduğu illere göre değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, 9 ilin 24 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyindeki ayrıntılı bulgular, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında ekte sunulan Tablo 3.19'da raporlanmaktadır. Ekte sunulan Tablo 3.19'daki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.18: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması

İlçeler	Bileşenin Uygulandığı Yıllar	BÖ	BS
Besni	2011-2013-2015-2016	0,59	0,62
Gölbaşı	2015-2017	0,75	0,69
Kahta	2017-2018	0,42	0,28
Gercüş	2012-2014-2015-2018	0,71	0,59
Hasankeyf	2015-2016	1,00	1,00
Kozluk	2020	0,80	0,99
Sason	2014-2016-2017-2018-2019	0,81	0,87
Dicle	2015-2016-2017	0,51	0,54
Eğil	2012-2015-2016-2017-2018-2019	0,53	0,57
Çermik	2012	0,49	0,41
Nurdağı	2011-2013-2015	1,00	1,00
Elbeyli	2012-2013	1,00	1,00
Derik	2015-2019	0,94	1,00
Savur	2012-2013-2021	0,61	0,68
Ömerli	2018-2019	0,67	0,60
Baykan	2012-2013-2014-2016-2018	0,94	0,91
Kurtalan	2015-2016-2017	0,51	0,44
Şirvan	2016-2018	0,57	0,59
Bozova	2021	1,00	0,88
Siverek	2021	1,00	1,00
Viranşehir	2016	1,00	1,00
Cizre	2015-2016-2019	0,54	0,35
Güçlükonak	2012-2014-2016	1,00	1,00
İdil	2012-2013-2020	0,45	0,46

Tablo 3.18 EKKP kapsamında GAP hinterlandında bulunan 24 ilçedeki Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni BÖ-BS dönemlerine ait bitkisel üretimdeki etkinlik düzeylerinde meydana gelen değişimleri ortaya koymaktadır. Tablo 3.18 incelendiğinde bitkisel ürün üretiminde BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin Besni, Kozluk, Sason, Dicle, Eğil, Derik, Savur, Şirvan ve İdil ilçelerinde arttığı, Hasankeyf, Nurdağı, Elbeyli, Siverek, Viranşehir ve Güçlükonak ilçelerinde sabit kaldığı, Gölbaşı, Kahta, Gercüş, Çermik, Ömerli, Baykan, Kurtalan, Bozova ve Cizre ilçelerinde azaldığı görülmektedir.

Adıyaman-Besni

Tablo 3.19 incelendiğinde, Adıyaman Besni'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2007 (%51) ve 2010 (%66) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %59 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında Besni'nin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%71) olarak hesapladığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2016 yılında (%74) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2011-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %62 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Besni'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Adıyaman-Gölbaşı

Tablo 3.19 incelendiğinde, Adıyaman Gölbaşı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%46) ve 2013 (%99) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %75 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Gölbaşı'nın bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%73) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2016 yılında (%85) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %69 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Gölbaşı'nda bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Tablo 3.19 incelendiğinde, Adıyaman Kahta'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2007 (%32) ve 2013 (%72) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kahta'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %42 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Kahta'nın bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%32) olarak hesapladığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2018 yılında (%35) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kahta'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %28 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Kahta'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%14) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Batman-Gercüş

Tablo 3.19 incelendiğinde, Batman Gercüş'ün BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%47) ve 2009 (%89) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gercüş'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %71 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Gercüş'ün bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%94) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2013 ve 2014 yıllarında (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gercüş'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %59 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Gercüş'te bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%12) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Batman-Hasankeyf

Tablo 3.19 incelendiğinde, Batman Hasankeyf'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Hasankeyf'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Hasankeyf'in bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Hasankeyf'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022

döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Hasankeyf'te bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Batman Kozluk

Tablo 3.19 incelendiğinde, Batman Kozluk'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2012 (%46) ve 2005-2014-2016 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kozluk'ta Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2019 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %80 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2020 yılında Kozluk'un bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%97) olarak hesapladığı görülmektedir. 2020 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2021 ve 2022 yıllarında (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kozluk'ta Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2020-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %99 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Kozluk'ta bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%19) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Batman-Sason

Tablo 3.19 incelendiğinde, Batman Sason'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2006 (%37) ve 2007-2008-2009-2012-2013 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2013 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %81 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2014 yılında Sason'un bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%42) olarak hesapladığı görülmektedir. 2014 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin 2 yıl dışında (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2014-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %87 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Sason'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Tablo 3.19 incelendiğinde, Diyarbakır Dicle'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%27) ve 2011 (%80) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %51 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Dicle'nin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%52) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2016 yılında (%61) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %54 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Dicle'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Diyarbakır-Eğil

Tablo 3.19 incelendiğinde, Diyarbakır Eğil'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%33) ve 2011 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %53 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Eğil'in bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%55) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2013 yılında (%96) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %57 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Eğil'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%4) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Diyarbakır-Çermik

Tablo 3.19 incelendiğinde, Diyarbakır Çermik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%40) ve 2004 (%62) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %49 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Çermik'in bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%48) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki

ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2013 yılında (%53) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %41 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Çermik'te bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%8) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Gaziantep-Nurdağı

Tablo 3.19 incelendiğinde, Gaziantep Nurdağı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Nurdağı'nda Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında Nurdağı'nın bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Nurdağı'nda Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2011-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Nurdağı'nda bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Kilis-Elbeyli

Tablo 3.19 incelendiğinde, Kilis Elbeyli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Elbeyli'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Elbeyli'de bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Elbeyli'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Elbeyli'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Mardin-Derik

Tablo 3.19 incelendiğinde, Mardin Derik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2005 (%68) ve 2004-2008-2010-2011-2012-2013-2014 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Derik'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %94 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin

Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Derik'in bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Derik'te Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Derik'te bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Mardin-Savur

Tablo 3.19 incelendiğinde, Mardin Savur'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%44) ve 2004 (%76) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Savur'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %61 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Savur'un bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%52) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2016 yılında (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Savur'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %68 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Savur'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%7) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Mardin-Ömerli

Tablo 3.19 incelendiğinde, Mardin Ömerli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%10) ve 2010-2017 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2017 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %67 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2018 yılında Ömerli'nin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%71) olarak hesapladığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2018 yılında (%71) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2018-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %60 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Ömerli'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%7) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Siirt-Baykan

Tablo 3.19 incelendiğinde, Siirt Baykan'ın BÖ dönemi boyunca bitkisel üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%60) ve 2008-2011 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Baykan'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %94 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Baykan'ın bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin 2 yıl dışında (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Baykan'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %91 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Baykan'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Siirt-Kurtalan

Tablo 3.19 incelendiğinde, Siirt Kurtalan'ın BÖ dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%25) ve 2009 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kurtalan'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %51 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Kurtalan'ın bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%51) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değeri 2016 yılında (%55) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Kurtalan'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %44 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Kurtalan'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%7) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Siirt-Şirvan

Tablo 3.19 incelendiğinde, Siirt Şirvan'ın BÖ dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2007 (%6) ve 2004-2005-2010-2011 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %57 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2016 yılında Şirvan'ın bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%32) olarak hesapladığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek

değeri 2020-2021-2022 yıllarında (%100) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %59 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Şirvan'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%2) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Şanlıurfa-Bozova

Tablo 3.19 incelendiğinde, Şanlıurfa Bozova'nın BÖ dönemi boyunca bir yıl hariç yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Bozova'da Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2020 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2021 yılında Bozova'da bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Bozova'da Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2021-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %88 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Bozova'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların (-%12) olduğu yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Şanlıurfa-Siverek

Tablo 3.19 incelendiğinde, Şanlıurfa Siverek'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2020 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2021 yılında Siverek'te bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2021-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Siverek'te bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Şanlıurfa-Viranşehir

Tablo 3.19 incelendiğinde, Şanlıurfa Viranşehir'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Viranşehir'de Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2021 yılında Viranşehir'de bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik

düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Viranşehir'de Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2021-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Viranşehir'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Şırnak-Cizre

Tablo 3.19 incelendiğinde, Şırnak Cizre'nin BÖ dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2008 (%12) ve 2011 (%96) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Cizre'de Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %54 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Cizre'nin bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%47) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değeri 2015 yılında (%47) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Cizre'de Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %35 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Cizre'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%19) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Şırnak-Güçlükonak

Tablo 3.19 incelendiğinde, Şırnak Güçlükonak'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin sabit (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Güçlükonak'ta Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Güçlükonak'ta bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında Güçlükonak'ta Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular Güçlükonak'ta bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği (%0) yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

Tablo 3.19 incelendiğinde, Şırnak İdil'in BÖ dönemi boyunca bitkisel üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2006 (%41) ve 2004 (%65) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında İdil'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %45 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.19'daki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında İdil'in bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%36) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değeri 2013 yılında (%61) olduğu da yine Tablo 3.19'dan takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.19 incelendiğinde, EKKP kapsamında İdil'de Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %46 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.19'daki bulgular İdil'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%1) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.19'dan izlenebilmektedir.

3.2.4. Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

GAP BKİ hinterlandındaki 9 İlin 19 İlçesinde 2011 yılından itibaren uygulanmaya başlanılan Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin GAP BKİ Bölge, İl ve İlçe düzeyi bulguları sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.2.4.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 9 İlin 19 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ Bölge düzeyinde bulgular, Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.20: GAP BKİ Bölgesi Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

Yıllar	ED
2004	0,78
2005	0,78
2006	0,81
2007	0,81
2008	0,79
2009	0,82
2010	0,81
2011	0,70
2012	0,71
2013	0,70
2014	0,79
2015	0,82
2016	0,72
2017	0,94
2018	0,74
2019	0,78
2020	0,66
2021	0,66
2022	0,67
BÖ	0,80
BS	0,74

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 İlin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 32 adet Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.20 incelendiğinde, GAP genelinin BÖ dönemi boyunca yıllara göre belirli ölçüde değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004-2005 (%78) ve 2009 (%82) yıllarında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.20 incelendiğinde, GAP genelinin 2004-2010 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%80) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinter-

landındaki 9 İlde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik gösterdiğini ve dönem ortalamasının %80 olduğunu göstermektedir.

Tablo 3.20'deki sonuçlar BS dönemi açısından incelendiğinde ise Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında GAP genelinin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%70) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren BS dönemi boyunca görece dengeli bir görünüm sergilemeyen GAP genelinin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerlerini 2017 yılında (%94) aldığı da yine Tablo 3.20'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.20 incelendiğinde, GAP genelinin 2011-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%74) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 9 İlde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2011-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığını ve dönem ortalamasının %74 olduğunu göstermektedir. Diğer yandan, Tablo 3.20'deki bulgular GAP genelinde hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı görülmektedir. BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu azalışın ise (-%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.20'den izlenebilmektedir.

3.2.4.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 19 İlçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İl düzeyinde bulgular, Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.21: GAP BKİ İlleri Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

İller	Adıyaman	Batman	Diyarbakır	Gaziantep	Kilis	Mardin	Siirt	Şanlıurfa	Şırnak
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,72	0,74	0,99	0,64	0,86	0,37	1,0	0,87	0,82
2005	0,70	0,75	0,96	0,67	1,0	0,34	1,0	0,87	0,80
2006	0,60	0,79	1,0	0,64	0,94	0,70	1,0	0,84	0,81
2007	0,62	0,98	1,0	0,5	0,95	0,81	1,0	0,76	0,82
2008	0,63	1,0	0,90	0,57	0,77	0,79	0,74	0,88	0,75
2009	0,61	1,0	0,96	0,85	0,61	0,69	1,0	0,83	0,77
2010	0,57	1,0	0,97	1,0	0,55	0,74	0,9	0,89	0,56
2011	0,37	1,0	0,84	0,80	0,62	0,74	0,44	0,82	0,49
2012	0,43	1,0	0,86	0,95	0,48	0,68	0,47	0,79	0,51
2013	0,38	1,0	0,81	0,87	0,39	0,67	0,69	0,87	0,47
2014	0,53	1,0	0,87	0,84	1,0	0,66	0,93	0,86	0,62
2015	0,46	1,0	0,87	0,82	1,0	1,0	0,86	0,85	0,65
2016	0,34	1,0	0,84	0,81	0,53	0,68	0,84	0,84	0,53
2017	0,70	1,0	0,99	1,0	1,0	1,0	0,86	1,0	0,87
2018	0,42	1,0	0,88	0,82	0,27	0,73	0,72	0,86	0,67
2019	0,53	1,0	0,94	0,93	0,25	0,74	0,51	0,83	0,78
2020	0,46	1,0	0,56	0,42	0,52	0,82	1,0	0,73	0,57
2021	0,45	1,0	0,58	0,44	0,51	0,73	1,0	0,78	0,58
2022	0,52	1,0	0,56	0,56	0,57	0,64	1,0	0,86	0,47
BÖ	0,58	0,93	0,95	0,70	0,73	0,68	0,83	0,84	0,67
BS	0,48	1,00	0,80	0,77	0,46	0,78	0,88	0,84	0,64

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 32 adet Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.21 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 9 ilde BÖ döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%58), Batman (%93), Diyarbakır (%95), Gaziantep (%70) Kilis (%73), Mardin (%68), Siirt (%83), Şanlıurfa (%84) ve Şırnak (%67) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BÖ döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 9 il; Diyarbakır, Batman, Şanlıurfa, Siirt, Kilis, Gaziantep, Mardin, Şırnak ve Adıyaman şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.21 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 9 ilde BS döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%48), Batman (%100), Diyarbakır (%80), Gaziantep (%77) Kilis (%73), Mardin (%78), Siirt (%88), Şanlıurfa (%84) ve Şırnak (%64) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Bu oranlarla BS döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik dü-

zeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 9 ilin; Batman, Siirt, Şanlıurfa, Diyarbakır, Mardin, Gaziantep, Şırnak, Adıyaman ve Kilis şeklinde sıralandığı ve BÖ dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır. Tablo 3.21'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar illerde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Diğer yandan, Tablo 3.21'deki sonuçlar bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde Batman, Gaziantep, Mardin ve Siirt'te ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı; Adıyaman, Diyarbakır, Kilis ve Şırnak'ta azaldığı ve Şanlıurfa'da sabit kaldığı görülmektedir. Bitkisel ürün üretiminde BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların Adıyaman'da (-%10), Batman'da (+%7), Diyarbakır'da (-%5), Gaziantep'te (+%7) Kilis'te (-%27), Mardin'de (+%10), Siirt'te (+%5), Şanlıurfa'da (%0) ve Şırnak'ta (-%3) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.21'den izlenebilmektedir.

3.2.4.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 9 ilin 19 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyinde bulgular, Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda özetlenmekte ve bağlı olduğu illere göre değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, 9 ilin 19 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyindeki ayrıntılı bulgular, Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında ekte sunulan Tablo 3.23'de raporlanmaktadır. Ekte sunulan Tablo 3.23'teki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.22: GAP BKİ İlçeleri Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması

İlçeler	Bileşenin Uygulandığı Yıllar	BÖ	BS
Besni	2013-2015	0,25	0,40
Gölbahı	2017	0,81	0,56
Hasankeyf	2015-2017	1,0	1,0
Sason	2014-2019	0,85	1,0
Dicle	2017	0,96	0,70
Eğil	2016	0,96	0,76
Çermik	2012	0,94	0,73
Oğuzeli	2017	0,92	0,71
Nurdağı	2011-2015	0,53	0,66
Musabeyli	2019	0,73	0,46
Derik	2017-2021	0,87	0,87
Ömerli	2020	0,53	0,71
Şirvan	2019	0,83	0,88
Bozova	2021	0,89	0,74
Siverek	2016-2020	0,99	1,0
Viranşehir	2016	0,62	0,80
Cizre	2015-2019	0,36	0,49
Güçlükonak	2016	0,76	0,72
İdil	2019	0,88	0,60

Tablo 3.22 EKKP kapsamında GAP hinterlandında bulunan 19 ilçedeki Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni BÖ-BS dönemlerine ait hayvansal üretimdeki etkinlik düzeylerinde meydana gelen değişimleri ortaya koymaktadır. Tablo 3.22 incelendiğinde Gölbaşı, Dicle, Eğil, Çermik, Oğuzeli, Musabeyli, Bozova, Güçlükönak ve İdil ilçelerinde hayvansal üretimde BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı; Sason, Nurdağı, Ömerli, Şirvan, Siverek, Viranşehir ve Cizre ilçelerinde arttığı; Hasankeyf ve Derik ilçelerinde ise aynı kaldığı görülmektedir.

Adıyaman, Besni

Tablo 3.23 incelendiğinde, Adıyaman Besni'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2011 (%13) ve 2004 (%44) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2012 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %25 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2013 yılında Besni'nin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%17) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2013 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 yılında (%61) aldığı yine Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Besni'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2013-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %40 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Besni'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın ise (+%15) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Adıyaman, Gölbaşı

Tablo 3.23 incelendiğinde, Adıyaman Gölbaşı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre 2010 yılı öncesi sabit bir trend izleyen ve ardından değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2016 (%40) ve 2004-2010 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %81 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Gölbaşı'nın hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%78) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini yine aynı yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %56 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Gölbaşı'nda hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%15) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Tablo 3.23 incelendiğinde, Batman Hasankeyf'te BÖ dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik göstermediği görülmüştür. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, Hasankeyf'in 2004-2014 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında Hasankeyf'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyi dönem ortalamasının (%100) olduğunu göstermektedir. Tablo 3.23'teki sonuçlar BS dönemi açısından incelendiğinde ise Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Hasankeyf'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yine yıllara göre değişkenlik göstermediği görülmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında Hasankeyf'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde dönem ortalamasının (%100) olduğunu göstermektedir. Tablo 3.23'teki bulgular Hasankeyf'te hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinde bir değişkenlik olmadığı görülmektedir.

Batman, Sason

Tablo 3.23 incelendiğinde, Batman Sason'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre 2008 yılı öncesi değişken bir yapı izleyen ve ardından sabit bir trend gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2004 (%48) ve 2008-2013 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2013 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %85 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2014 yılında Sason'un hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2014 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2014-2022 yılları boyunca her yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2014-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Sason'da hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın ise (+%15) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Dicle

Tablo 3.23 incelendiğinde, Diyarbakır Dicle'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişken bir yapı izleyen hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değeri 2011 ve 2013 (%80) yıllarında kaydedilirken; en yüksek değerini 2004-2007, 2009-2010 ve 2014-2016 (%100) yılları arasında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %96 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Dicle'nin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017-2019 yılları boyunca her yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 ince-

lendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %70 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Dicle'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%26) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Eğil

Tablo 3.23 incelendiğinde, Diyarbakır Eğil'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değeri 2008 (%72) yılında kaydedilirken; en yüksek değerini 2006-2007 ile 2009-2015 (%100) yılları arasında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %96 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2016 yılında Eğil'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini yine aynı yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %76 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Eğil'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%20) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Diyarbakır, Çermik

Tablo 3.23 incelendiğinde, Diyarbakır Çermik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre 2009 yılı öncesi sabit bir trend izleyen ve ardından değişken bir yapı gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2011 (%71) ve 2004-2008 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çermik'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %94 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Çermik'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%71) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2020 (%89) yılında almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Eğil'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2013-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %73 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Eğil'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%21) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Tablo 3.23 incelendiğinde, Gaziantep Oğuzeli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre 2008 yılı öncesi değişken bir yapı izleyen ve ardından sabit bir trend gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2007 (%72) ve 2008-2016 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Oğuzeli'nde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %92 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçe de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Oğuzeli'nin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017-2019 (%100) yılları boyunca her yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Oğuzeli'nde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %71 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Oğuzeli'nde hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%21) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Gaziantep, Nurdağı

Tablo 3.23 incelendiğinde, Gaziantep Nurdağı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerinin sırasıyla 2008 (%13) ve 2010 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Nurdağı'nda Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2010 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %53 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçe de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2011 yılında Nurdağı'nın hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%60) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2011 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017 (%100) yılında almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Nurdağı'nda Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2011-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %66 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Nurdağı'nda hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın ise (+%13) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Kilis, Musabeyli

Tablo 3.23 incelendiğinde, Kilis Musabeyli'de BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2018 (%27) yılında ve en yüksek değerinin sırasıyla 2005, 2014, 2015 ve 2017 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Musabeyli'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2018 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %73 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçe de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2019 yılında Musabeyli'nin hayvansal üretimdeki ortalama

etkinlik düzeyinin (%25) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2019 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2022 (%57) yılında almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Musabeyli'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2019-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %46 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Musabeyli'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın ise (-%33) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Mardin, Derik

Tablo 3.23 incelendiğinde, Mardin Derik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre 2010 yılı öncesi değişken bir yapı izleyen ve ardından sabit bir trend gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2004 (%29) yılında ve en yüksek değerinin sırasıyla 2007-2008, 2010-2016 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Derik'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2016 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %87 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2017 yılında Derik'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2017 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2017-2019 (%100) yılları boyunca her yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Derik'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %87 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Derik'te hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin sabit kaldığı Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Mardin, Ömerli

Tablo 3.23 incelendiğinde, Mardin Derik'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2014 (%31) yılında ve en yüksek değerinin sırasıyla 2015 ile 2017 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2019 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %53 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2020 yılında Ömerli'nin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%87) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2018 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini yine aynı yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Ömerli'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2020-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %71 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Ömerli'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın (+18) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Tablo 3.23 incelendiğinde, Siirt Şirvan'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2011 (%44) yılında ve en yüksek değerinin sırasıyla 2004-2007 yılları arası ile 2009 (%100) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2018 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %83 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2019 yılında Şirvan'ın hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%51) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2019 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerini 2020-22 yılları boyunca her yıl almış olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Şirvan'da Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2019-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %88 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Şirvan'da hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın (+5) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Şanlıurfa, Bozova

Tablo 3.23 incelendiğinde, Şanlıurfa Bozova'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2010 ve 2020 (%52) yıllarında; en yüksek değerinin ise sırasıyla 2004-2005 ile 2010-2017 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Bozova'da Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2020 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %89 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2021 yılında Bozova'nın hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%69) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2021 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2022 (%79) yılında olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Bozova'da Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2021-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %74 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Bozova'da hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın (-%15) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Şanlıurfa, Siverek

Tablo 3.23 incelendiğinde, Şanlıurfa Siverek'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre 2009 (%88) yılı hariç değişkenlik göstermeyen hayvansal üretimdeki ortalama etkinliği düzeyi her yıl en yüksek (%100) etkinlik düzeyi değerine sahip olmuştur. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %99 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2016 yılında Siverek'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek

değerinin 2016-2022 yılları boyunca her yıl meydana geldiği de Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Siverek'te Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Siverek'te hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın (+%1) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Şanlıurfa, Viranşehir

Tablo 3.23 incelendiğinde, Şanlıurfa Viranşehir'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerinin sırasıyla 2012 (%36) ve 2009 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Viranşehir'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %62 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2016 yılında Viranşehir'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%52) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2017-2018 (%100) yıllarında meydana geldiği de Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Viranşehir'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2017-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %80 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Viranşehir'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın (+%18) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Şırnak, Cizre

Tablo 3.23 incelendiğinde, Şırnak Cizre'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2012 ile 2014 (%23) yıllarında; en yüksek değerinin ise 2004 (%63) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Cizre'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2014 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %36 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Cizre'nin hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%21) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2017 (%75) yılında olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Cizre'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %49 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Cizre'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin arttığı ve bu artışın (+%13) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Tablo 3.23 incelendiğinde, Şırnak Güçlükönak'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2011 (%21) yılında; en yüksek değerinin ise 2006-2009 yılları arası ile 2015 (%100) yılında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Güçlükönak'ta Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %76 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2016 yılında Güçlükönak'ın hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%63) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2016 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin 2017 ve 2019 (%100) yıllarında olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında Güçlükönak'ta Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2016-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %72 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular Güçlükönak'ta hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın (-%4) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

Şırnak, İdil

Tablo 3.23 incelendiğinde, Şırnak İdil'in BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik gösteren hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük değerinin 2016 (%71) yılında; en yüksek değerinin ise sırasıyla 2007 ile 2009-2011 (%100) yılları arasında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında İdil'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2018 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin %88 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.23'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2019 yılında İdil'in hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin (%68) olarak hesaplandığı görülmektedir. 2019 yılından itibaren BS dönemi boyunca hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerinin yine aynı yıl olduğu da Tablo 3.23'ten takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.23 incelendiğinde, EKKP kapsamında İdil'de Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2019-2022 döneminde hayvansal üretimdeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %60 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.23'teki bulgular İdil'de hayvansal üretimdeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı ve bu azalışın (-%18) olarak kaydedildiği Tablo 3.23'ten izlenebilmektedir.

3.2.5. Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

GAP BKİ hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesinde 2012 yılından itibaren uygulanmaya başlanılan Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine ilişkin GAP BKİ Bölge, İl ve İlçe düzeyi bulguları sırasıyla aşağıdaki alt bölümlerde sunulmaktadır.

3.2.5.1. GAP BKİ Bölge Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ Bölge düzeyinde bulgular, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.24: GAP BKİ Bölgesi Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

Yıllar	ED
2004	0,80
2005	0,85
2006	0,88
2007	0,89
2008	0,84
2009	0,83
2010	0,91
2011	0,89
2012	0,93
2013	0,89
2014	0,92
2015	1,00
2016	0,90
2017	0,92
2018	0,95
2019	0,90
2020	0,88
2021	0,88
2022	0,92
BÖ	0,86
BS	0,92

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 7 adet Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.24 incelendiğinde, GAP genelinin BÖ dönemi boyunca yıllara göre belirli ölçüde değişkenlik gösteren bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%80) ve 2010 (%91) yıllarında aldığı görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.24 incelendiğinde, GAP genelinin 2004-2011 yıllarının ortalamasından oluşan BÖ dönemine ilişkin bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%86) olarak hesapladığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 4 İlde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik gösterdiğini ve dönem ortalamasının %86 olduğunu göstermektedir.

Tablo 3.24'deki sonuçlar BS dönemi açısından incelendiğinde ise Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında GAP genelinin bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%93) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca görece dengeli bir görünümde olan GAP genelinin bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerlerini 2015 yılında (%100) aldığı da yine Tablo 3.24'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.24 incelendiğinde, GAP genelinin 2012-2022 yıllarının ortalamasından oluşan BS dönemine ilişkin bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%92) olarak hesapladığı izlenmektedir. Bu oranlar EKKP kapsamında GAP hinterlandındaki 4 İlde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığını ve dönem ortalamasının %92 olduğunu göstermektedir. Diğer yandan, Tablo 3.24'deki bulgular GAP genelinde bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı görülmektedir. BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların ise (+%6) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.24'den izlenebilmektedir.

3.2.5.2. GAP BKİ İl Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesinde VZA çözümlemesiyle elde edilen 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İl düzeyinde bulgular, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda gösterilmektedir. Tablodaki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.25: GAP BKİ illeri Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

İller	Adıyaman	Diyarbakır	Gaziantep	Batman
Yıllar	ED	ED	ED	ED
2004	0,79	0,87	0,68	0,97
2005	0,91	0,88	0,72	1,00
2006	0,86	0,91	0,81	1,00
2007	0,64	0,89	0,96	1,00
2008	0,72	0,93	0,80	0,96
2009	0,54	1,00	0,81	0,98
2010	0,67	0,90	1,00	1,00
2011	0,54	0,88	1,00	1,00
2012	0,80	0,85	1,00	1,00
2013	0,59	0,85	1,00	1,00
2014	0,69	0,91	1,00	1,00
2015	1,00	1,00	1,00	1,00
2016	0,56	0,91	1,00	1,00
2017	0,59	1,00	1,00	1,00
2018	0,73	1,00	1,00	1,00
2019	0,53	1,00	1,00	1,00
2020	0,46	0,97	0,98	1,00
2021	0,52	1,00	0,94	1,00
2022	0,63	1,00	0,99	1,00
BÖ	0,70	0,90	0,92	0,99
BS	0,54	0,99	0,97	1,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 7 adet Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.25 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 4 ilde BÖ döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%70), Diyarbakır (%90), Gaziantep (%92) ve Batman (%99) olduğu görülmektedir. Bu oranlarla BÖ döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu 4 il; Batman, Diyarbakır, Gaziantep ve Adıyaman şeklinde sıralanabilmektedir. Buna karşılık Tablo 3.25 incelendiğinde GAP hinterlandındaki 4 ilde BS döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin; Adıyaman (%54), Diyarbakır (%99), Gaziantep (%97) ve Batman (%100) olduğu ve önemli ölçüde değiştiği görülmektedir. Bu oranlarla BS döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeylerinin büyüklüğü açısından GAP hinterlandındaki bu

4 ilin; Batman, Diyarbakır, Gaziantep ve Adıyaman şeklinde sıralandığı ve BÖ dönemine kıyasla belirli ölçüde değiştiği anlaşılmaktadır. Tablo 3.25'teki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar illerde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Diğer yandan, Tablo 3.25'teki sonuçlar bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde Batman, Diyarbakır ve Gaziantep'te ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve Adıyaman'da ise azaldığı görülmektedir. Bitkisel ürün üretiminde BÖ dönemi ortalamasına kıyasla BS dönemi ortalama etkinlik düzeyinde meydana gelen bu artışların veya azalışların Adıyaman'da (-%16), Diyarbakır'da (+%9), Gaziantep'te (+%5) ve Batman'da (+%1) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.25'ten izlenebilmektedir.

3.2.5.3. GAP BKİ İlçe Düzeyinde Bulgular

GAP BKİ hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyinde bulgular, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında aşağıdaki tabloda özetlenmekte ve bağlı olduğu illere göre değerlendirilmektedir. Bununla birlikte, 4 ilin 5 ilçesinde VZA çözümlemesiyle ulaşılan 2004-2022 dönemindeki etkinlik düzeyine (ED) ilişkin GAP BKİ İlçe düzeyindeki ayrıntılı bulgular, Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni öncesi (BÖ) ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni sonrası (BS) ayrımı altında ekte sunulan Tablo 3.27'de raporlanmaktadır. Ekte sunulan Tablo 3.27'deki BÖ kısaltması ilgili düzeyde 2004 yılından Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıla kadarki dönemin ortalamasını belirtirken, BS kısaltması ilgili düzeyde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yıldan 2022 yılına kadarki dönemin ortalamasını göstermektedir.

Tablo 3.26: GAP BKİ İlçeleri Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi BÖ-BS Karşılaştırması

İlçeler	Bileşenin Uygulandığı Yıllar	BÖ	BS
Gölbaşı	2020-2022	0,70	0,54
Sason	2012	0,91	0,95
Çınar	2015	1,00	1,00
Dicle	2015	0,78	0,98
Oğuzeli	2020-2021	0,99	1,00

Tablo 3.26 EKKP kapsamında GAP hinterlandında bulunan 5 ilçedeki Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni BÖ-BS dönemlerine ait bitkisel ürün üretimindeki etkinlik düzeylerinde meydana gelen değişimleri ortaya koymaktadır. Tablo 3.26 incelendiğinde Gölbaşı'nda bitkisel ürün üretiminde BÖ dönemine kıyasla BS döneminde Gölbaşında ortalama etkinlik düzeyinin azaldığı, Sason, Dicle ve Oğuzeli'nde arttığı, Çınar'da ise aynı kaldığı görülmektedir.

Adıyaman-Gölbaşı

Tablo 3.27 incelendiğinde, Adıyaman Gölbaşı'nın BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2019 (%53) ve 2015 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2020 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %70 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.27'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2020 yılında Gölbaşı'nın bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%46) olarak hesapladığı görülmektedir. 2020 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en yüksek değerlerini 2022 yılında (%63) aldığı da yine Tablo 3.27'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2020-2022 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azalmadığı ve dönem ortalamasının %54 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.27'deki bulgular Gölbaşı'nda bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin azaldığı ve bu azalışların ise (-%16) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.27'den izlenebilmektedir.

Batman-Sason

Tablo 3.27 incelendiğinde, Batman Sason'un BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%87) ve 2009 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Gölbaşı'nda Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2011 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %91 olduğu ortaya konulmaktadır. Tablo 3.27'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2012 yılında Sason'un bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%85) olarak hesapladığı görülmektedir. 2012 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin 4 yıl dışında (%100) olduğu da yine Tablo 3.27'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Sason'da Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2012-2022 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %95 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.27'deki bulgular Sason'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%4) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.27'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.27 incelendiğinde, Diyarbakır Çınar'ın BÖ dönemi boyunca yıllara göre değişkenlik göstermeyen bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çınar'da Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %100 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.27'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Çınar'ın bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olduğu da yine Tablo 3.27'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Çınar'da Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.27'deki bulgular Çınar'da bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin değişmediği yine Tablo 3.27'den izlenebilmektedir.

Diyarbakır-Dicle

Tablo 3.27 incelendiğinde, Diyarbakır Dicle'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin en düşük ve en yüksek değerlerini sırasıyla 2004 (%37) ve 2010-14 (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2015 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %78 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.27'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2015 yılında Dicle'nin bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. 2015 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin 3 yıl dışında (%100) olduğu da yine Tablo 3.27'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Dicle'de Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2015-2022 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre değişkenlik yapısının azaldığı ve dönem ortalamasının %98 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.27'deki bulgular Dicle'de bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%20) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.27'den izlenebilmektedir.

Tablo 3.27 incelendiğinde, Gaziantep Oğuzeli'nin BÖ dönemi boyunca yıllara göre oldukça değişkenlik gösteren bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin 3 yıl dışında (%100) yıllarında olduğu görülmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Oğuzeli'nde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından önce 2004-2020 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin %99 olduğu ortaya koyulmaktadır. Tablo 3.27'deki koyu, italik ve altı çizili sonuçlar ilçede Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni kapsamında proje yapılan yılları göstermektedir. Sonuçlar incelendiğinde, BS döneminde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı 2020 yılında Oğuzeli'nin bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olarak hesapladığı görülmektedir. 2020 yılından itibaren BS dönemi boyunca bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin (%100) olduğu da yine Tablo 3.27'den takip edilebilmektedir. Bununla birlikte Tablo 3.27 incelendiğinde, EKKP kapsamında Oğuzeli'nde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin uygulanmasından sonra 2020-2022 döneminde bitkisel ürün üretimindeki ortalama etkinlik düzeyinin yıllara göre dönem ortalamasının %100 olduğu görülmektedir. Diğer yandan, Tablo 3.27'deki bulgular Oğuzeli'nde bitkisel ürün üretimindeki BÖ ve BS dönemlerinde sağlanan ortalama etkinlik düzeyleri açısından karşılaştırılmalı olarak incelendiğinde, BÖ dönemine kıyasla BS döneminde ortalama etkinlik düzeylerinin arttığı ve bu artışların ise (+%1) olarak kaydedildiği yine Tablo 3.27'den izlenebilmektedir.

Bu araştırma raporu GAP Bölge Kalkınma İdaresi (BKİ) tarafından 2011-2022 yılları arasında uygulanan Entegre Kırsal Kalkınma Projesi (EKKP) ve Bileşenlerinin etkinlik düzeylerini ekonometrik yöntemlerle değerlendirmek üzere hazırlanmıştır. Bu motivasyonla araştırma raporunda, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 ilçesinde 2011-2022 döneminde uygulanan EKKP ve Bileşenlerinin etkinlik düzeylerinin, uygulamalı literatürde sıklıkla kullanılan parametrik ve parametrik olmayan iki farklı yöntemle incelenmesi amaçlanmıştır. EKKP ve Bileşenlerinin etkinlik düzeylerinin belirlenmesinde kullanılan birinci yöntemi parametrik Stokastik Sınır Analizi (SSA) ve ikinci yöntemi ise parametrik olmayan Veri Zarflama Analizi (VZA) oluşturmaktadır. Etkinlik düzeyi, SSA'da belirli bir fonksiyonel kalıp içerisinde girdi değişkenlerinin çıktı değişkeni üzerindeki etkileri üzerinden ve VZA'da belirli bir fonksiyonel kalıba gerek duyulmadan üretim sürecinde kullanılan girdi ve çıktı değişkenleri arasındaki ilişkiler üzerinden incelenebilmektedir.



4

SONUÇ

Bu amaçla araştırma raporunda, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 32 ilçesinde 2011-2022 döneminde EKKP kapsamında uygulanan ve örneklem döneminde ekonometrik analiz verileri temin edilebilen Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin etkinlik düzeyleri SSA ve VZA yöntemlerine dayalı modellerle ayrı ayrı incelenmiştir. Bu aşamada, örneklem döneminde ekonometrik analiz verileri temin edilebilen Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin, GAP BKİ hinterlandındaki ilçelerde 2011-2022 döneminde toplam 196 adet ve buna muadil reel (Tüketici Fiyat Endeksi ve 2023-Ocak baz yılı) 261.518.794 Türk Lirası bütçeyle gerçekleştirildiği tespit edilmiştir. 2011-2022 döneminde EKKP ve Bileşenlerinin GAP BKİ hinterlandındaki ilçelerde, toplam 321 adet ve buna muadil reel 432.873.956 Türk Lirası bütçe kullanılarak gerçekleştirildiği dikkate alındığında, ekonometrik analizlere konu edinilen bu beş bileşenin evreni proje sayısı ve bütçesi açısından %56 ve üzerinde bir oranla temsil ettiği belirlenmiştir. Bununla birlikte, araştırmanın ekonometrik analizlerinde Arıcılığın Geliştirilmesi, Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi, Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi, Hayvancılığın Geliştirilmesi ve Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşenlerinin EKKP öncesindeki ve sonrasındaki etkinlik düzeylerinin karşılaştırmalı olarak incelenip değerlendirilmesi amaçlanmış ve bileşenler için tanımlanan SSA ve VZA modelleri 2004-2022 dönemindeki yıllara sari şekilde çözümlenmiştir.

Araştırma raporunda, bileşenler için tanımlanan SSA ve VZA modellerinin 2004-2022 dönemi aralığında çözümlenmesiyle ulaşılan bulgular ve ifade ettikleri aşağıdaki gibi özetlenebilmektedir. Bu kapsamda, bileşenlerin ilişkili faaliyet alanları üzerindeki etkilerini değerlendirebilecek girdi ve çıktı değişkenleri kullanılarak Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu içerisinde tanımlanan SSA modellerinin tahminlerinde, bileşene özgü girdi değişkenlerinin çıktı değişkeni üzerindeki etkilerinin örneklem döneminde fonksiyonel bir kalıp içerisinde hareket ettiği ve yıllara göre önemli ölçüde değişkenlik gösterdiği belirlenmiştir. Araştırma raporunun ekindeki SSA Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonlarının Tahmin Bulgularının bulunduğu tabloların incelenmesinden anlaşılabilecek bu bulgular, örneklem döneminde bileşene özgü girdi ve çıktı değişkenlerin Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu içerisinde hareket ettiğini ve bileşenlerin ilişkili faaliyet alanları üzerindeki etkilerinin yıllara göre pozitif veya negatif olacak şekilde değişkenlik gösterdiğini ortaya koymaktadır. Nitekim ilgili tablolar incelendiğinde, Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonunun teorik beklentilerini karşılayabilecek şekilde bileşenlere özgü girdi değişkeni parametrelerinin, yıllara göre pozitif/negatif ve istatistiki açıdan anlamlı/anlamsız olacak bir şekilde hesaplandığı görülmektedir.

Bileşenlerin etkinlik düzeylerini belirlemek üzere ilişkili faaliyet alanlarına yönelik girdi ve çıktı değişkenleri kullanılarak tanımlanan VZA modellerinin tahminlerinde ise bileşenlerin teknik etkinlik düzeylerinin, bileşenlerin uygulandığı illere, ilçelere yıllara göre önemli ölçüde değişkenlik gösterdiği belirlenmiştir. Bileşenlerin uygulandığı il ve ilçelerdeki ortalama teknik etkinlik düzeylerinin EKKP öncesine kıyasla önemli derece farklılaştığını (arttığını, azaldığını veya değişmeden kaldığını) gösteren bu bulgular, GAP BKİ İlçe Düzeyinde VZA Bulgularının bulunduğu tabloların incelenmesinden anlaşılabilmektedir. Nitekim ilgili tablolar incelendiğinde, bileşenlere ait ortalama teknik etkinlik düzeylerinin uygulandığı il ve ilçelerin bazılarında EKKP öncesine kıyasla önemli ölçüde arttığı belirlenirken, bazılarında belirli bir ölçüde azaldığı ve bazılarında ise değişmeden kaldığı görülmektedir.

Bu bulgular, bir yandan bileşenlere yönelik hesaplanan teknik etkinlik düzeylerinin uygulandığı ilçelere ve yıllara göre incelenmesinin gerekliliğini göstermekte diğer yandan da bileşenlerin ilişkili faaliyet alanları üzerindeki etkilerine yönelik değerlendirmelerin, bileşen, ilçe ve yıl bazında yapılmasının gerektiğine işaret etmektedir.

Bu kapsamda, bundan sonraki süreçte bileşen bazında EKKP öncesine kıyasla ortalama teknik etkinlik düzeylerinin arttığı ilçe örneklerinden hareketle sürdürülebilirlik ve değer zinciri ilkeleri doğrultusunda planlamalar yapılabilir. Örneğin; bitkisel üretim altyapısını geliştirmek amacıyla tarımda kullanılan alet, makine sayısının ve bitkisel üretimi geliştirmek amacıyla ise tarımda kullanılan alet, makine sayısının yanında tarımsal üretim alanının sürdürülebilir şekilde arttırılmasına odaklanılabilir. Hayvancılığın geliştirilmesi için ise tarımda istihdam edilen işgücünde, tarımda kullanılan alet, makina sayısında ve toplam hayvan sayısında sürdürülebilir bir artış sağlanmalıdır. Ayrıca EKKP kapsamında değer zinciri dikkate alınarak planlanan tarımsal sanayinin geliştirilmesi için tarımsal üretim alanları ve tarımda kullanılan alet, makina sayısının arttırılmasına odaklanılabilir. Tüm bunlardan hareketle sürdürülebilirliğin temel unsuru olan proje desteklerinin gerek sayısal gerekse de finansal boyutta düzenli bir şekilde sağlanması uygun olacak ve ortalama etki düzeyini arttıracaktır.

- Aigner, D. & C.K. Lovell & P. Schmidt (1977). "Formulation and Estimation of Stochastic Frontier Production Function Models", *Journal of econometrics*, 6(1), 21-37.
- Aigner, D. & Chu S. F., (1968). "On Estimating the Industry Production Function", *American Economic Review*, Vol: 58, 826-839.
- Banker, R. D., Charnes, A., & Cooper, W. W. (1984). Some Models for estimating technical and scale inefficiencies in data envelopmeny analysis. *Management Science*, 30(9), 1078-1092.
- Banker, R. D., Cooper, W. W., Seiford, L. M., Thrall, R. M., and Zhu, J. (2004). Returns to scale in different DEA models. *European Journal of Operational Research*, 154(2), 345-362.
- Berger, A. N. & Humphrey, D. B. (1997). "Efficiency of Financial Institutions: International Survey and Directions for Future Research". *European Journal of Operational Research*, Vol: 98 (2), 175-212.
- Boussofiane, A., Dyson, R. ve Rhodes, E. (1991). "Applied Data Envelopment Analysis", *European Journal of Operational Research*, Vol. 52, No. 1, pp. 1-15.
- Bowlin, W. F. (1998). "Measuring Performance: An Introduction to Data Envelopment Analysis (DEA)", *The Journal of Cost Analysis*, 15/2, 3-27.
- Charnes, A., Cooper, W. W., & Rhodes, E. (1978). Measuring the efficiency of decision making units. *European Journal of Operational Research*, 2, 429-444.
- Coelli, T.J. (1995). Estimators and Hypothesis Tests for a Stochastic Frontier Function: A Monte Carlo Analysis. *Journal of Productivity Analysis*, 6(4), 247-268.
- Cooper, W. W., Seiford, L. M., and Zhu, J. (2011). *Handbook on Data Envelopment Analysis*. London: International Series in Operations, Second Edition. New York: USA.
- Farelll, M.J. (1957). "The measurement of productive efficiency", *Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General)*, 120(3), 253-290.
- Golany, B., (1988). "Note on Including Ordinal Relations among Multipliers in Data Envelopment Analysis", *Management Science*, 34(8), 1029-1033.
- Golany, B., and Roll, Y. (1989). "An Applcation Procedure For DEA". *Omega* 17 (3), 237-250.
- Greene, W.H. (1997). "Frontier production functions", *Handbook of applied econometrics volume 2: Microeconomics* (75-153), Oxford: Oxford University Press.
- Jenkins, L., Anderson, M. (2003). "Stochastics and Statistics A Multivariate Statistical Approach to Reducing The Number of Variables in Data Envelopment Analysis", *European Journal of Operational Research*, 147/1, 51-61.
- Kodde, D. A. & Palm, F. C. (1986). Wald Criteria For Jointly Testing Equality and Inequality Restrictions. *Econometrica: Journal of the Econometric Society*, Vol: 54, 1243-1248.

Kumbhakar, S. C. & Lovell K. C.A. (2000). Stochastic Frontier Analysis. Cambridge University Press, Cambridge.

Liu, W., Zhou, Z., Ma, C., Liu, D., and Shen, W. (2015). Two-stage DEA models with undesirable input-intermediate-outputs. Omega, 56, 74-87.

Meeusen, W. & J. van Den Broeck (1977). "Efficiency Estimation from Cobb-Douglas Production Functions with Composed Error", International economic review, 18(2), 435-444.

Schmidt, P. & Lin, T.F. (1984). Simple Tests of Alternative Specifications in Stochastic Frontier Models. Journal of Econometrics, 24(3), 349-361.

Thanassoulis E. (2001). Introduction to the Theory and Application of Data Envelopment Analysis, A Foundation Text with Integrated Software. Springer, New York: USA.

Tutulmaz, O. (2012). "Teknik Etkinlik Analizinde Stokastik Sınır Yöntemi Kullanımı Üzerine Bir Değerlendirme" Hitit Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi, Yıl 5, Sayı 1, Çorum, 109-127.

Ulucan, A. (2002). "ISO500 Şirketlerinin Etkinliklerinin Ölçülmesinde Veri Zarflama Analizi Yaklaşımı: Farklı Girdi Çıktı Bileşenleri ve Ölçeğe Göre Getiri Yaklaşımları ile Değerlendirmeler", Ankara Üniversitesi SBF Dergisi, 57/2, 185-202.

EK 1: SSA Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonlarının Tahmini Bulguları

Tablo 3.3: Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.4811172	.3508956	1.37	0.170
LN(TII)	.1894416	.2658351	0.71	0.476
LN(TAM)	-.4077245	.3310447	-1.23	0.218
LN(BTS)	.0532897	.5823723	0.09	0.927
LN(THS)	-.3773306	.2612524	-1.44	0.149
Sabit	5.124217***	1.86789	2.74	0.006
lnσ ² v	-1.943854	.3253507	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.97676	558.6789		
σ ²	.1431683	.0468454		
λ	.0109277	1.16112		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.0216515	.1988543	0.11	0.913
LN(TII)	-.0277807	.2224803	-0.12	0.901
LN(TAM)	.125241	.2138266	0.59	0.558
LN(BTS)	.2948666	.5607606	0.53	0.599
LN(THS)	-.1198648	.1837643	-0.65	0.514
Sabit	4.748565***	1.820877	2.61	0.009
lnσ ² v	-2.028571	.3251518	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.93333	433.5583		
σ ²	.1315412	.0429609		
λ	.0116508	.9216774		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.117068	.2482217	-0.47	0.637
LN(TII)	-.2333474	.2306364	-1.01	0.312
LN(TAM)	.0798576	.2484191	0.32	0.748
LN(BTS)	1.456154***	.4735876	3.07	0.002
LN(THS)	.0710498	.1894286	0.38	0.708
Sabit	2.226473	1.734885	1.28	0.199
lnσ ² v	-2.027342	.3249449	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-11.21296	485.0914		
σ ²	.1316985	.0429317		
λ	.0101244	.89628		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.1087973	.2601523	0.42	0.676
LN(TII)	-.0217174	.2929355	-0.07	0.941
LN(TAM)	.1017376	.3301825	0.31	0.758
LN(BTS)	.7268907	.5645931	1.29	0.198
LN(THS)	-.2096937	.2236281	-0.94	0.348
Sabit	3.787326*	1.965106	1.93	0.054
lnσ ² v	-2.595309	1.000471	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-.6343797	.6274733		
σ ²	.6048871	.2921524		
λ	2.665695	.3312657		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.1024608	.2473147	-0.41	0.679
LN(TII)	-.0434909	.2321706	-0.19	0.851
LN(TAM)	-.1746476	.3017123	-0.58	0.563
LN(BTS)	1.788573***	.4125207	4.34	0.000
LN(THS)	-.0023993	.1718421	-0.01	0.989
Sabit	1.815456	6.16354	0.29	0.768
lnσ ² v	-1.683482	.3409919	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-11.23951	4107.496		
σ ²	1857393	.0694391		
λ	.0084127	7.468848		

Tablo 3.3: Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.2643278*	.1579853	-1.67	0.094
LN(TII)	-.0344821	.1919066	-0.18	0.857
LN(TAM)	.3720406	.2516506	1.48	0.139
LN(BTS)	.1663131	.3306572	0.50	0.615
LN(THS)	.0413929	.144231	0.29	0.774
Sabit	5.150683***	1.435437	3.59	0.000
lnσ ² v	-2.030106	.3254028	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.59799	358.6074		
σ ²	.1313466	.0429906		
λ	.0137882	.9023006		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.1921703	.1641718	-1.17	0.242
LN(TII)	-.159568	.14109	-1.13	0.258
LN(TAM)	.364495*	.1979635	1.84	0.066
LN(BTS)	.0819242	.3273088	0.25	0.802
LN(THS)	.0726776	.1081296	0.67	0.501
Sabit	5.463285*	3.222278	1.70	0.090
lnσ ² v	-2.500974	.3280718	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-12.98715	4845.896		
σ ²	.0820073	.0275384		
λ	.0052839	3.673496		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.4055732**	.1759063	-2.31	0.021
LN(TII)	-.1535641	.1850039	-0.83	0.407
LN(TAM)	.6893696***	.2246965	3.07	0.002
LN(BTS)	-.4422419	.3858236	-1.15	0.252
LN(THS)	.1055824	.1199356	0.88	0.379
Sabit	6.886655***	1.512765	4.55	0.000
lnσ ² v	-2.303477	.3246213	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-12.40042	717.0772		
σ ²	.0999149	.032471		
λ	.0064192	.7309557		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.3628722**	.1594039	-2.28	0.023
LN(TII)	.0211053	.1450495	0.15	0.884
LN(TAM)	.5290327**	.2070117	2.56	0.011
LN(BTS)	-.4741047	.416415	-1.14	0.255
LN(THS)	-.006285	.118835	-0.05	0.958
Sabit	7.538235***	1.573415	4.79	0.000
lnσ ² v	-2.426215	.3246187	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-13.07932	1242.424		
σ ²	.0883727	.0287193		
λ	.0048608	.9005047		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.2333294	.168257	-1.39	0.166
LN(TII)	-.1455113	.1864623	-0.78	0.435
LN(TAM)	.4421697*	.2351242	1.88	0.060
LN(BTS)	-.1927284	.5009999	-0.38	0.700
LN(THS)	.0196848	.1378577	0.14	0.886
Sabit	6.863826***	1.687151	4.07	0.000
lnσ ² v	-2.139144	.3257379	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.564	363.4984		
σ ²	.1177814	.0386773		
λ	.0148103	.9302905		

Tablo 3.3: Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.2467247	.1639976	-1.50	0.132
LN(TII)	.1419595	.17687	0.80	0.422
LN(TAM)	.3060513	.2377913	1.29	0.198
LN(BTS)	-.2578284	.5176938	-0.50	0.618
LN(THS)	-.1932689	.1855225	-1.04	0.298
Sabit	8.230282***	1.732097	4.75	0.000
lnσ ² v	-1.962183	.3275233	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.874514	336.2846		
σ ²	.1406028	.0469276		
λ	.0191364	1.216158		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.2047258	.2049108	-1.00	0.318
LN(TII)	-.1318955	.204391	-0.65	0.519
LN(TAM)	.3368748	.2781256	1.21	0.226
LN(BTS)	-.0079674	.500687	-0.02	0.987
LN(THS)	-.0309469	.2124087	-0.15	0.884
Sabit	7.15797***	1.923465	3.72	0.000
lnσ ² v	-1.811965	.3254336	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.96415	658.3405		
σ ²	.1633503	.0534918		
λ	.0102951	1.376235		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.365374	.2364611	-1.55	0.122
LN(TII)	-.1163275	.1953568	-0.60	0.552
LN(TAM)	.5120329*	.3124997	1.64	0.101
LN(BTS)	-.2683146	.566252	-0.47	0.636
LN(THS)	.0784034	.2051596	0.38	0.702
Sabit	7.127292***	2.162508	3.30	0.001
lnσ ² v	-1.735067	.3390678	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-8.306084	192.8783		
σ ²	.1766354	.0648105		
λ	.0374216	1.537771		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.7702854***	.1687288	-4.57	0.000
LN(TII)	-.1224866	.2098151	-0.58	0.559
LN(TAM)	1.170432***	.3061325	3.82	0.000
LN(BTS)	-1.116746*	.6114086	-1.83	0.068
LN(THS)	.1574458	.2064847	0.76	0.446
Sabit	8.826276***	2.50135	3.53	0.000
lnσ ² v	-1.805091	1.182543	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-4.253372	36.27279		
σ ²	.1786757	.3337025		
λ	.2940104	2.393376		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.5868354***	.2043016	-2.87	0.004
LN(TII)	.0231053	.2328417	0.10	0.921
LN(TAM)	.9507375***	.3076283	3.09	0.002
LN(BTS)	-1.205904*	.6463295	-1.87	0.062
LN(THS)	-.0525032	.2100937	-0.25	0.803
Sabit	10.0893***	2.517073	4.01	0.000
lnσ ² v	-1.957743	2.312597	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-2.70212	13.45653		
σ ²	.2082399	.5828955		
λ	.6892241	2.172097		

Tablo 3.3: Bitkisel Üretim Altyapısının Geliştirilmesi (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.6628249**	.2644076	-2.51	0.012
LN(TII)	-.1675429	.2963204	-0.57	0.572
LN(TAM)	1.093801***	.3883312	2.82	0.005
LN(BTS)	-1.012429	.7394943	-1.37	0.171
LN(THS)	.1719688	.285131	0.60	0.546
Sabit	7.847181***	2.42549	3.24	0.001
lnσ ² v	-1.454005	.3285388	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-8.85278	231.2881		
σ ²	.2337757	.0786953		
λ	.0247387	1.397418		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.6344582**	.2659697	-2.39	0.017
LN(TII)	-.5225823	.3385916	-1.54	0.123
LN(TAM)	.9454157**	.3810962	2.48	0.013
LN(BTS)	.088909	.4893577	0.18	0.856
LN(THS)	.2952417	.2660318	1.11	0.267
Sabit	6.509998***	2.080891	3.13	0.002
lnσ ² v	-1.445307	.3290842	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-8.556694	184.7166		
σ ²	.2358659	.0797745		
λ	.0285616	1.296224		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2021 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.8662057***	.2677055	-3.24	0.001
LN(TII)	-.508302*	.3008146	-1.69	0.091
LN(TAM)	1.244741***	.388453	3.20	0.001
LN(BTS)	.0169374	.5335319	0.03	0.975
LN(THS)	.2989674	.2279229	1.31	0.190
Sabit	6.693527***	2.070979	3.23	0.001
lnσ ² v	-1.479664	.3257889	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.793535	329.8327		
σ ²	.2277701	.0748148		
λ	.0156555	1.241437		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2022 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUV)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	-.5779665***	.2052128	-2.82	0.005
LN(TII)	-.3354143	.2178099	-1.54	0.124
LN(TAM)	.7602533***	.2910824	2.61	0.009
LN(BTS)	.1386982	.4830734	0.29	0.774
LN(THS)	.1952581	.1730088	1.13	0.259
Sabit	6.722468***	1.751028	3.84	0.000
lnσ ² v	-1.70694	.327207	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.503955	282.6839		
σ ²	.1814946	.0603852		
λ	.0202722	1.23133		

Tablo 3.4: Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9588429***	.1908471	5.02	0.000
LN(TII)	-.052839	.169928	-0.31	0.756
LN(TAM)	.1121327	.2102942	0.53	0.594
LN(BTS)	.0969216	.3754713	0.26	0.796
LN(THS)	-.0118909	.125624	-0.09	0.925
Sabit	-1.537538	1.59438	-0.96	0.335
lnσ ² v	-1.82732	.2898674	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.04013	264.7622		
σ ²	.1608876	.0470183		
λ	.0164668	.8813618		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8904025***	.1541766	5.78	0.000
LN(TII)	.0438719	.1528067	0.29	0.774
LN(TAM)	.2353319	.1582038	1.49	0.137
LN(BTS)	.125099	.3548552	0.35	0.724
LN(THS)	-.0985296	.1109446	-0.89	0.374
Sabit	-1.652853	1.380769	-1.20	0.231
lnσ ² v	-2.091404	.2890423	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.38848	157.6085		
σ ²	.1235443	.0357929		
λ	.0157875	.4426417		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9284386***	.1760587	5.27	0.000
LN(TII)	.0049357	.1775603	0.03	0.978
LN(TAM)	.0770807	.1831914	0.42	0.674
LN(BTS)	.5107061	.3907902	1.31	0.191
LN(THS)	-.0149937	.128515	-0.12	0.907
Sabit	-2.70891*	1.542757	-1.76	0.079
lnσ ² v	-1.799899	.3034721	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-7.573484	82.13723		
σ ²	.1658295	.0548335		
λ	.0557548	.9516324		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.18868***	.3196924	3.72	0.000
LN(TII)	.0664958	.		.
LN(TAM)	.1941288	.3458712	0.56	0.575
LN(BTS)	.1104054	.4634907	0.24	0.812
LN(THS)	-.5115889***	.0616764	-8.29	0.000
Sabit	.178973	2.202428	0.08	0.935
lnσ ² v	-28.38872	256.2755	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-.1515607	.2886762		
σ ²	.8593657	.2480785		
λ	1354009	.1338041		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8241607***	.3050056	2.70	0.007
LN(TII)	-.1105999	.3114779	-0.36	0.723
LN(TAM)	.1932407	.3702799	0.52	0.602
LN(BTS)	.7225305*	.4019487	1.80	0.072
LN(THS)	-.0300414	.1944726	-0.15	0.877
Sabit	-1.544784	2.260935	-0.68	0.494
lnσ ² v	-1.708327	.9057175	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	.1230373	.6137333		
σ ²	1.312095	.5960708		
λ	2.498479	.4778746		

Tablo 3.4: Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.793764***	.1073528	7.39	0.000
LN(TII)	.0071698	.1355768	0.05	0.958
LN(TAM)	.2566204*	.1566199	1.64	0.101
LN(BTS)	.3043772	.2263939	1.34	0.179
LN(THS)	.0543158	.0896426	0.61	0.545
Sabit	-2.456691**	1.106103	-2.22	0.026
lnσ ² v	-2.113687	.2920052	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-8.963653	112.6865		
σ ²	.1209197	.0360768		
λ	.0325498	.6468547		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9638445***	.1236427	7.80	0.000
LN(TII)	-.0418086	.0985842	-0.42	0.672
LN(TAM)	.1869106	.1357555	1.38	0.169
LN(BTS)	.0075922	.2223551	0.03	0.973
LN(THS)	-.0088023	.0709423	-0.12	0.901
Sabit	-1.720486	1.09452	-1.57	0.116
lnσ ² v	-2.597897	.2887682	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-12.97557	643.1398		
σ ²	.0744322	.0215075		
λ	.0055785	.491964		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7679153***	.1716576	4.47	0.000
LN(TII)	-.0965018	.1386542	-0.70	0.486
LN(TAM)	.5145241***	.1961713	2.62	0.009
LN(BTS)	-.0562612	.2992036	-0.19	0.851
LN(THS)	.0130085	.0919119	0.14	0.887
Sabit	-1.520211	1.510275	-1.01	0.314
lnσ ² v	-2.001837	.288918	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-11.58942	472.0111		
σ ²	.1350962	.0390974		
λ	.008281	.7224021		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7798313***	.1455204	5.36	0.000
LN(TII)	-.1266233	.1076236	-1.18	0.239
LN(TAM)	.5688597***	.183993	3.09	0.002
LN(BTS)	.0080601	.2884068	0.03	0.978
LN(THS)	-.064987	.0834154	-0.78	0.436
Sabit	-1.218759	1.493306	-0.82	0.414
lnσ ² v	-2.291138	.289935	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.86386	391.6567		
σ ²	.1011704	.0295915		
λ	.0137549	.8621618		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8985401***	.1161823	7.73	0.000
LN(TII)	-.1600263*	.0992023	-1.61	0.107
LN(TAM)	.3706027**	.1463133	2.53	0.011
LN(BTS)	.0070318	.2462853	0.03	0.977
LN(THS)	-.0105399	.0701454	-0.15	0.881
Sabit	-1.206564	1.140233	-1.06	0.290
lnσ ² v	-2.457114	.288871	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-11.57244	259.9485		
σ ²	.0856913	.0247849		
λ	.0104865	.4026945		

Tablo 3.4: Bitkisel Üretimin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8672934***	.1192885	7.27	0.000
LN(TII)	-.1029436	.1027206	-1.00	0.316
LN(TAM)	.3396223**	.1377026	2.47	0.014
LN(BTS)	-.183456	.2342934	-0.78	0.434
LN(THS)	-.0408906	.0811812	-0.50	0.614
Sabit	-.0491729	1.208654	-0.04	0.968
lnσ ² v	-2.28006	.2890834	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-11.63242	482.4653		
σ ²	.1022869	.0296534		
λ	.0093145	.7224892		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.367559***	.3702903	3.69	0.000
LN(TII)	.1166222	.2204066	0.53	0.597
LN(TAM)	-.9199236*	.4799318	-1.92	0.055
LN(BTS)	1.395538***	.4937645	2.83	0.005
LN(THS)	.2815006	.1852533	1.52	0.129
LN(PS)	-2.50762***	.9141039	-2.74	0.006
LN(PB)	1.665828***	.5522496	3.02	0.003
Sabit	-30.02612***	9.943174	-3.02	0.003
lnσ ² v	-3.125623	.4693731	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.724856	287.1242		
σ ²	.0439694	.0224858		
λ	.0368973	1.125812		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7824881***	.082243	9.51	0.000
LN(TII)	.074392*	.0436176	1.71	0.088
LN(TAM)	.2097624***	.0648222	3.24	0.001
LN(BTS)	-.384725*	.2197783	-1.75	0.080
LN(THS)	-.2779844***	.078316	-3.55	0.000
LN(PS)	-.0936365	.1364546	-0.69	0.493
LN(PB)	-.1677165**	.0792735	-2.12	0.034
Sabit	6.214457	.	.	.
lnσ ² v	-31.87376	555.1975	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-2.796106	.4264021		
σ ²	.0610473	.0260307		
λ	2061255	.0526771		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.608115***	.1143041	5.32	0.000
LN(TII)	-.0209254	.1276142	-0.16	0.870
LN(TAM)	.5051545***	.1655655	3.05	0.002
LN(BTS)	-.0142916	.3349681	-0.04	0.966
LN(THS)	-.0634542	.1240471	-0.51	0.609
Sabit	.7643283	1.661774	0.46	0.646
lnσ ² v	-1.879007	.2935013	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.153276	209.1926		
σ ²	.1528475	.046307		
λ	.0263277	1.087979		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7058797***	.1410414	5.00	0.000
LN(TII)	.0395136	.1334324	0.30	0.767
LN(TAM)	.4835438***	.1755546	2.75	0.006
LN(BTS)	-.3588034	.3454648	-1.04	0.299
LN(THS)	-.1651065	.1244151	-1.33	0.184
Sabit	1.606646	1.64096	0.98	0.328
lnσ ² v	-1.96702	.2899173	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.39431	335.1021		
σ ²	.1399037	.0409077		
λ	.0147924	.9334681		

Tablo 3.4: Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7226572***	.1533771	4.71	0.000
LN(TII)	.0184777	.1607408	0.11	0.908
LN(TAM)	.5382767***	.1921583	2.80	0.005
LN(BTS)	-.3452238	.4195975	-0.82	0.411
LN(THS)	-.1214511	.1449963	-0.84	0.402
Sabit	.480958	1.84336	0.26	0.794
lnσ ² v	-1.703573	.2902066	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.506561	198.8273		
σ ²	.1821063	.0533973		
λ	.0202117	.8657356		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7724818***	.1504365	5.13	0.000
LN(TII)	-.1852704	.1680968	-1.10	0.270
LN(TAM)	.4298975**	.1850093	2.32	0.020
LN(BTS)	.1126536	.3383574	0.33	0.739
LN(THS)	.0279411	.1406856	0.20	0.843
Sabit	-.6931533	1.66743	-0.42	0.678
lnσ ² v	-1.711399	.2921693	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.215895	224.253		
σ ²	.1807124	.0540558		
λ	.0234649	1.129317		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2021 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.5480122***	.1892033	2.90	0.004
LN(TII)	-.1383211	.1761185	-0.79	0.432
LN(TAM)	.717563***	.2580654	2.78	0.005
LN(BTS)	.0851844	.4202121	0.20	0.839
LN(THS)	-.01349	.140912	-0.10	0.924
Sabit	-.3726788	2.107452	-0.18	0.860
lnσ ² v	-1.480172	.3529371	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-6.516946	85.76111		
σ ²	.2290768	.1042233		
λ	.0805895	1.698236		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2022 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.60102***	.1738119	3.46	0.001
LN(TII)	-.2906084	.182382	-1.59	0.111
LN(TAM)	.6041438***	.2291987	2.64	0.008
LN(BTS)	.3666787	.4281803	0.86	0.392
LN(THS)	.0846657	.1503602	0.56	0.573
Sabit	-.701093	2.126037	-0.33	0.742
lnσ ² v	-1.619943	1.14389	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-3.696038	24.39388		
σ ²	.2227316	.3917159		
λ	.3541455	2.168079		

Tablo 3.5: Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.5710256***	.0555146	10.29	0.000
LN(TAM)	-.1883577	.1704639	-1.10	0.269
LN(THS)	.7211481***	.0432438	16.68	0.000
Sabit	-2.502537***	.4052319	-6.18	0.000
lnσ ² v	-34.65645	981.6658	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-1.033775	.324443		
σ ²	.3556617	.1153919		
λ	2.00e+07	.0967446		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.5606124***	9.71e-06	5.8e+04	0.000
LN(TAM)	-.1998041***	.0000134	-1.5e+04	0.000
LN(THS)	.7227076***	5.72e-06	1.3e+05	0.000
Sabit	-2.324251***	.0000818	-2.8e+04	0.000
lnσ2 v	-38.68938	1559.657	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-1.040896	.3244428		
σ2	.3531381	.1145731		
λ	1.50e+08	.0964008		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.596043***	.0861352	6.92	0.000
LN(TAM)	-.0949764	.	.	.
LN(THS)	.5736664***	.0775609	7.40	0.000
Sabit	-1.796343	1.623378	-1.11	0.268
lnσ2 v	-30.14203	380.4364	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-.8261511	.3244433		
σ2	.4377309	.1420189		
λ	2321999	.1073278		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.4817658***	.000048	1.0e+04	0.000
LN(TAM)	-.1116564	.	.	.
LN(THS)	.549586***	.0000392	1.4e+04	0.000
Sabit	-.2700846	.	.	.
lnσ2 v	-31.98043	590.4855	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-.6926637	.324443		
σ2	.5002418	.1623		
λ	6223763	.1147356		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.399995***	.001782	224.47	0.000
LN(TAM)	-.2132234***	.0002412	-884.06	0.000
LN(THS)	.402923***	.0003226	1248.99	0.000
Sabit	3.093211***	.0100528	307.70	0.000
lnσ2 v	-34.50579	572.0832	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-.1403465	.3244429		
σ2	.8690571	.2819594		
λ	2.90e+07	.1512281		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.1815231	.2311492	0.79	0.432
LN(TAM)	.4178402**	.1950034	2.14	0.032
LN(THS)	.4111406***	.1210796	3.40	0.001
Sabit	-.1121645	1.469958	-0.08	0.939
lnσ2 v	-2.85168	1.102719	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-.45786	.5452716		
σ2	.6903833	.3127786		
λ	3.309873	.3123575		

Tablo 3.5: Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	-.0932958***	.0000134	-6984.29	0.000
LN(TAM)	.4849717***	.0000198	2.4e+04	0.000
LN(THS)	.3057768***	.0000121	2.5e+04	0.000
Sabit	3.059312***	.0002094	1.5e+04	0.000
lnσ2 v	-34.75199	509.1532	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-.1678466	.3244428		
σ2	.8454835	.2743111		
λ	3.23e+07	.1491629		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.059688	.2744095	0.22	0.828
LN(TAM)	.3572136	.2739933	1.30	0.192
LN(THS)	.5245672***	.1704263	3.08	0.002
Sabit	-.1956332	3.291447	-0.06	0.953
lnσ2 v	-.8599696	.3649392	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-7.167264	252.1262		
σ2	.4239464	.1850501		
λ	.0426961	3.557134		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.0854343	.2258416	0.38	0.705
LN(TAM)	.3408208	.2513605	1.36	0.175
LN(THS)	.5699921***	.1666741	3.42	0.001
Sabit	-.7192822	2.211963	-0.33	0.745
lnσ2 v	-.9319439	.3267973	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-8.974232	334.0577		
σ2	.3939141	.1305986		
λ	.0179324	1.89451		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.0821859	.218787	0.38	0.707
LN(TAM)	.3211397	.2388529	1.34	0.179
LN(THS)	.6698795***	.1501489	4.46	0.000
Sabit	-1.601393	1.952721	-0.82	0.412
lnσ2 v	-1.021802	.3265698	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-8.868498	260.1333		
σ2	.3600863	.1191186		
λ	.0197748	1.557178		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	-.0809064	.1671766	-0.48	0.628
LN(TAM)	.5438895***	.1622382	3.35	0.001
LN(THS)	.668533***	.1314484	5.09	0.000
Sabit	-1.893498	1.582509	-1.20	0.231
lnσ2 v	-1.351219	.3251176	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-10.02746	338.1454		
σ2	.2589686	.0845491		
λ	.013061	1.131976		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	-.0125255	.1688937	-0.07	0.941
LN(TAM)	.4818054***	.1685912	2.86	0.004
LN(THS)	.648586***	.1326395	4.89	0.000
Sabit	-1.737313	1.628135	-1.07	0.286
lnσ2 v	-1.311207	.3252246	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-9.876598	323.2236		
σ2	.269546	.0880831		
λ	.0138054	1.167047		

Tablo 3.5: Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.0353114	.1660821	0.21	0.832
LN(TAM)	.4858231***	.1765822	2.75	0.006
LN(THS)	.6118194***	.1472906	4.15	0.000
Sabit	-1.762985	2.862766	-0.62	0.538
lnσ2 v	-1.096485	.3290302	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-9.571102	725.1154		
σ2	.3341129	.1131011		
λ	.0144464	3.044404		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.2816774*	.1505756	1.87	0.061
LN(TAM)	.2647647*	.1366441	1.94	0.053
LN(THS)	.4986633***	.1458019	3.42	0.001
Sabit	-.6033311	1.549187	-0.39	0.697
lnσ ² v	-1.472744	.325258	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.910339	291.668		
σ ²	.2293451	.0749701		
λ	.0147163	1.036052		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.2711284*	.1649659	1.64	0.100
LN(TAM)	.1959189	.1487248	1.32	0.188
LN(THS)	.5811315***	.1570646	3.70	0.000
Sabit	-.8616728	1.85689	-0.46	0.643
lnσ ² v	-1.359615	.3255452	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-10.16495	491.3108		
σ ²	.2567981	.0841819		
λ	.0122446	1.533108		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2019 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.3062753*	.1755435	1.74	0.081
LN(TAM)	.1173893	.1634769	0.72	0.473
LN(THS)	.5713689***	.1697575	3.37	0.001
Sabit	-.3265505	1.730134	-0.19	0.850
lnσ ² v	-1.275042	.3256941	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.365499	254.3998		
σ ²	.2795048	.0917301		
λ	.0175057	1.187576		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	-.0734349	.0986132	-0.74	0.456
LN(TAM)	-.0128907	.0800724	-0.16	0.872
LN(THS)	1.231602***	.082462	14.94	0.000
Sabit	-8.515591***	.91209	-9.34	0.000
lnσ ² v	-2.616088	.3287053	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-9.789934	187.8345		
σ ²	.0731443	.0246496		
λ	.0276834	.7113003		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2021 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	-.0261824	.1011808	-0.26	0.796
LN(TAM)	.0751076	.0879051	0.85	0.393
LN(THS)	1.16041***	.0803241	14.45	0.000
Sabit	-8.864139***	1.054485	-8.41	0.000
lnσ2 v	-2.500578	.3254102	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-11.55796	590.9573		
σ2	.0820471	.0268609		
λ	.0107948	.9183231		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2022 Yılı Bağımlı Değişken: LN(HUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TII)	.0574346	.0718721	0.80	0.424
LN(TAM)	-.021265	.0591575	-0.36	0.719
LN(THS)	1.131792***	.0607402	18.63	0.000
Sabit	-8.349995***	.7731536	-10.80	0.000
lnσ2 v	-3.076029	.3249087	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-12.79497	789.4641		
σ2	.0461449	.015036		
λ	.0077546	.6602868		

Tablo 3.6: Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.073704***	.0781977	13.73	0.000
LN(TII)	.0236039	.323018	0.07	0.942
LN(TAM)	.1399076	.	.	.
Sabit	-3.599726*	1.952375	-1.84	0.065
lnσ2 v	-29.93001	601.8483	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-1.931043	.632457		
σ2	.1449969	.0917043		
λ	1201983	.1204148		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2005 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9774172***	.0648129	15.08	0.000
LN(TII)	.1008357	.2549241	0.40	0.692
LN(TAM)	.2533435	.	.	.
Sabit	-3.943758***	1.505936	-2.62	0.009
lnσ2 v	-30.5401	630.4666	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-2.413458	.6324569		
σ2	.0895053	.0566082		
λ	1281217	.0946073		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2006 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.100069***	.0000111	9.9e+04	0.000
LN(TII)	-.0012656***	.0000107	-118.09	0.000
LN(TAM)	.0132458***	.0000195	677.78	0.000
Sabit	-2.519715***	.0000762	-3.3e+04	0.000
lnσ2 v	-37.39059	882.7173	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-3.617245	.6324555		
σ2	.0268566	.0169856		
λ	2.16e+07	.0518233		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2007 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.564344***	.0303271	51.58	0.000
LN(TII)	-.2169471***	.0403044	-5.38	0.000
LN(TAM)	-.7720763	.	.	.
Sabit	.3584822	.	.	.
lnσ2 v	-33.73033	657.5594	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-4.92061	.6324532		
σ2	.0072947	.0046135		
λ	1802813	.0270085		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2008 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.501818***	.0591858	25.37	0.000
LN(TII)	-.0130226	.2088514	-0.06	0.950
LN(TAM)	-.784024	.	.	.
Sabit	-.8718967	1.201693	-0.73	0.468
lnσ2 v	-30.51809	545.9528	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-2.985	.6324579		
σ2	.0505395	.0319641		
λ	952212.9	.0710913		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2009 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.00696***	.1801906	5.59	0.000
LN(TII)	-.0466082	.2360009	-0.20	0.843
LN(TAM)	-.1971643	.3680874	-0.54	0.592
Sabit	.9645677	2.54895	0.38	0.705
lnσ2 v	-2.790374	.6330572	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-12.43383	1162.891		
σ2	.0614023	.0389451		
λ	.0080529	1.166224		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2010 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.155794***	.082103	14.08	0.000
LN(TII)	-.1614896***	.0462192	-3.49	0.000
LN(TAM)	.0399188	.0685483	0.58	0.560
Sabit	-1.750993	.	.	.
lnσ2 v	-31.3299	329.0617	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-5.195191	.6324639		
σ2	.0055432	.0035058		
λ	473238.8	.0235441		

Tablo 3.6: Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2011 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	1.090162***	.0346348	31.48	0.000
LN(TII)	-.3412789***	.0618769	-5.52	0.000
LN(TAM)	.2299087***	.0068161	33.73	0.000
Sabit	-.9530849***	.1907026	-5.00	0.000
lnσ2 v	-34.25619	678.5432	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-5.121131	.6324588		
σ2	.0059693	.0037753		
λ	2121274	.0244322		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2012 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8458729***	.2514867	3.36	0.001
LN(TII)	.0788746	.1506542	0.52	0.601
LN(TAM)	.2507028	.2395424	1.05	0.295
Sabit	-1.967668	1.618228	-1.22	0.224
lnσ2 v	-3.185888	.6371747	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-9.620871	128.4035		
σ2	.0414079	.0267255		
λ	.0400554	.5342992		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2013 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9899109***	.1927337	5.14	0.000
LN(TII)	.1266238	.1827638	0.69	0.488
LN(TAM)	.0441799	.2117511	0.21	0.835
Sabit	-2.278439	1.632786	-1.40	0.163
lnσ2 v	-3.009415	.6331202	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-11.64997	439.7405		
σ2	.0493292	.0312915		
λ	.0132962	.6561236		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2014 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8217759***	.1095523	7.50	0.000
LN(TII)	.4408253***	.1332639	3.31	0.001
LN(TAM)	.1217746	.1280119	0.95	0.341
Sabit	-3.941986**	1.660023	-2.37	0.018
lnσ2 v	.1660801	.055494	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	.0058311	1.401482		
σ2	.0276166	.0203235		
λ	.0351105	1.420309		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2015 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8053129***	.10913	7.38	0.000
LN(TII)	.1102278	.1166509	0.94	0.345
LN(TAM)	.2511011**	.1146844	2.19	0.029
Sabit	-1.78649	4.951806	-0.36	0.718
lnσ2 v	.147807	.061992	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	.0027425	6.070182		
σ2	.0218544	.0253552		
λ	.0185544	6.111077		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2016 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.81439***	.1796144	4.53	0.000
LN(TII)	.2931125*	.1510144	1.94	0.052
LN(TAM)	.1349751	.1732022	0.78	0.436
Sabit	-2.515437	1.808656	-1.39	0.164
lnσ2 v	.2219635	.0709093	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	.0041818	1.464853		
σ2	.0492853	.0321278		
λ	.0188402	1.476526		

Tablo 3.6: Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Bulguları (Devamı)

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2017 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.473241***	.0000547	8655.02	0.000
LN(TII)	.0210169***	.0001557	135.01	0.000
LN(TAM)	.5241834	.	.	
Sabit	1.14722***	.001102	1041.02	0.000
lnσ ₂ v	-31.13358	802.5049	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ₂ u	-2.177032	.6324564		
σ ₂	.1133775	.0717063		
λ	1940150	.1064789		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2018 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.8055039***	.1230688	6.55	0.000
LN(TII)	-.0993612	.1208038	-0.82	0.411
LN(TAM)	.2221212	.1534322	1.45	0.148
Sabit	.7256359	1.392251	0.52	0.602
lnσ2 v	-3.681037	.6443475	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-11.37973	746.944		
σ2	.0252083	.0168421		
λ	.0212936	1.27308		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2004 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9008626***	.1843474	4.89	0.000
LN(TII)	-.2122611	.1817879	-1.17	0.243
LN(TAM)	.1807396	.2292478	0.79	0.430
Sabit	.938223	1.637503	0.57	0.567
lnσ2 v	-2.842499	.6338543	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-11.71133	816.1718		
σ2	.058288	.0371077		
λ	.011862	1.176107		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2020 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.9229738***	.2213572	4.17	0.000
LN(TII)	-.2800807	.2285503	-1.23	0.220
LN(TAM)	.2038195	.2795928	0.73	0.466
Sabit	1.183396	2.686382	0.44	0.660
lnσ2 v	-2.533578	.6369654	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-11.43259	1527.439		
σ2	.0793854	.0513026		
λ	.0116843	2.526276		
Maksimum Olabilirlik Tahmini (2021 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7333039***	.2102464	3.49	0.000
LN(TII)	-.4324898*	.2326292	-1.86	0.063
LN(TAM)	.4499009*	.2717181	1.66	0.098
Sabit	2.581366	2.224976	1.16	0.246
lnσ2 v	-2.627203	.6339989	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ2 u	-11.9925	1418.384		
σ2	.0722866	.0460579		
λ	.0092545	1.772465		

Maksimum Olabilirlik Tahmini (2022 Yılı Bağımlı Değişken: LN(BUM)) Cobb-Douglas Üretim Fonksiyonu				
Değişken	Katsayı	Std. Hata	t-ist	P
LN(TUA)	.7075526***	.1788294	3.96	0.000
LN(TII)	-.3091627	.2027735	-1.52	0.127
LN(TAM)	.332506	.2320741	1.43	0.152
Sabit	2.890994	1.927301	1.50	0.134
lnσ ² v	-2.928357	.6353745	*p ≤ 0.10; **p ≤ 0.05; ***p ≤ 0.01	
lnσ ² u	-11.22203	665.3996		
σ ²	.0534982	.0343034		
λ	.0158144	1.225949		

EK 2: GAP BKİ İlçe Düzeyinde VZA Bulguları

Tablo 3.11: GAP BKİ İlçeleri Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

EKKP Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni																			
İller	Adıyaman		Batman			Diyarbakır			Gaziantep		Mardin			Siirt		Şanlıurfa	Şırnak		
İlçeler	Besni	Kahta	Gercüş	Hasankeyf	Sason	Dicle	Eğil	Çermik	Oğuzeli	Yavuzeli	Derik	Ömerli	Savur	Baykan	Şirvan	Siverek	Cizre	Güçlükönak	İdil
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,11	0,06	0,04	0,01	0,21	0,03	0,34	0,23	0,01	0,03	0,12	0,05	0,10	0,04	0,35	1,0	0,01	0,00	0,03
2005	0,15	0,06	0,04	0,01	0,21	0,03	0,34	0,19	0,01	0,04	0,10	0,05	0,10	0,08	0,25	1,0	0,01	0,00	0,03
2006	0,24	0,14	0,07	0,02	0,58	0,53	0,59	0,49	0,06	0,08	0,82	0,10	0,24	0,21	0,52	1,0	0,01	0,00	0,06
2007	0,51	0,14	0,07	0,03	0,87	0,69	0,17	0,77	0,07	0,08	0,81	0,11	0,17	0,24	0,93	1,0	0,00	0,00	0,07
2008	0,38	0,21	0,06	0,07	0,77	0,67	0,05	0,56	0,07	0,07	0,82	0,06	0,09	0,24	0,35	1,0	0,83	0,00	0,06
2009	0,21	0,25	0,09	0,02	0,83	0,42	0,04	0,55	0,00	0,04	1,00	0,04	0,00	0,16	0,29	0,75	0,43	0,03	0,04
2010	0,10	0,04	0,04	0,01	0,17	0,17	0,06	0,23	0,00	0,02	0,45	0,01	0,00	0,08	0,06	1,0	0,26	0,02	0,02
2011	0,12	0,04	0,04	0,01	0,17	0,15	0,07	0,23	0,00	0,02	0,93	0,05	0,08	0,07	0,08	1,0	0,08	0,02	0,02
2012	0,09	0,03	0,02	0,01	0,16	0,01	0,02	0,18	0,01	0,00	0,87	0,01	0,03	0,06	0,08	1,0	0,01	0,01	0,02
2013	0,02	0,04	0,01	0,00	0,16	0,01	0,11	0,13	0,00	0,01	0,19	0,06	0,02	0,01	0,06	1,0	0,01	0,02	0,01
2014	0,02	0,03	0,02	0,00	0,15	0,01	0,03	0,13	0,02	0,01	0,02	0,05	0,02	0,01	0,07	1,0	0,02	0,01	0,02
2015	0,21	0,04	0,19	0,03	0,34	0,08	0,32	0,14	0,25	0,12	1,00	0,44	0,00	0,09	0,24	1,0	0,08	0,12	0,15
2016	0,07	0,09	0,08	0,00	0,05	0,04	0,09	0,57	0,08	0,03	0,32	0,21	0,10	0,03	0,07	1,0	0,03	0,06	0,06
2017	0,24	0,17	0,15	0,04	0,42	0,01	0,74	1,00	0,09	0,08	0,30	0,07	0,08	0,33	0,84	1,0	0,19	0,11	0,20
2018	0,10	0,21	0,08	0,04	0,05	0,01	0,63	0,24	0,10	0,02	0,15	0,10	0,23	0,08	0,12	1,0	0,10	0,24	0,07
2019	0,10	0,20	0,10	0,05	0,25	0,03	0,66	0,23	0,07	0,03	0,13	0,01	0,13	0,09	0,09	1,0	0,08	0,28	0,06
2020	0,07	0,14	0,06	0,04	0,05	0,05	0,22	0,10	0,06	0,02	0,06	0,02	0,03	0,16	0,28	1,0	0,03	0,20	0,05
2021	0,12	0,10	0,06	0,50	0,01	0,05	0,15	0,10	0,09	0,03	0,07	0,01	0,05	0,16	0,28	1,0	0,03	0,09	0,05
2022	0,07	0,06	0,06	0,61	0,06	0,08	0,15	0,13	0,15	0,09	0,13	0,01	0,39	0,23	0,36	1,0	0,05	0,17	0,06
BO	0,17	0,11	0,06	0,02	0,48	0,23	0,21	0,34	0,04	0,04	0,57	0,09	0,1	0,14	0,3	0,98	0,14	0,02	0,056
BS	0,09	0,11	0,08	0,16	0,15	0,04	0,36	0,31	0,09	0,05	0,14	0,03	0,1	0,11	0,26	1,0	0,06	0,18	0,058

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 8 ilin 19 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 34 adet Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Arıcılığın Geliştirilmesi Bileşeninin uygulandığı yılları göstermektedir.

Tablo 3.15: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

EKKP Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi																			
İller	Adıyaman		Batman			Diyarbakır			Gaziantep		Mardin			Siirt		Şanlıurfa	Şırnak		
İlçeler	Besni	Kahta	Gercüş	Hasankeyf	Sason	Dicle	Eğil	Çermik	Oğuzeli	Yavuzeli	Derik	Ömerli	Savur	Baykan	Şirvan	Siverek	Cizre	Güçlükönak	İdil
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,27	0,34	0,18	0,26	0,57	1,0	0,43	0,62	0,32	0,38	1,0	0,52	0,51	0,30	0,42	0,39	0,52	0,22	0,30
2005	0,27	0,44	0,27	0,30	0,42	1,0	0,51	0,49	0,44	0,44	1,0	0,51	0,67	0,50	0,46	0,36	0,35	0,19	0,35
2006	0,25	0,37	0,27	0,42	0,60	1,0	0,76	0,42	0,44	0,41	1,0	0,54	0,61	0,46	0,45	0,38	0,46	0,22	0,36
2007	0,23	0,39	0,23	0,99	0,68	1,0	1,0	0,80	0,42	0,37	1,0	0,55	1,0	0,60	0,51	0,36	0,25	0,36	0,38
2008	0,25	0,32	0,20	0,94	0,43	1,0	0,95	0,46	0,28	0,31	1,0	0,52	0,56	0,39	0,28	0,28	0,47	0,17	0,30
2009	0,25	0,37	0,30	0,79	0,71	1,0	1,0	0,63	0,39	0,45	1,0	0,62	1,0	0,65	0,32	0,45	0,54	0,57	0,44
2010	0,29	0,54	0,28	0,84	0,49	1,0	1,0	0,59	0,40	0,64	1,0	0,64	1,0	0,72	0,53	0,82	1,0	0,31	0,34
2011	0,24	0,54	0,67	1,0	0,66	1,0	1,0	1,0	0,58	0,92	1,0	0,90	1,0	0,66	0,76	1,0	1,0	0,59	0,75
2012	0,24	0,34	0,28	0,49	0,58	1,0	0,79	0,82	0,42	0,28	1,0	0,30	0,59	0,39	0,46	0,81	0,70	0,37	0,34
2013	0,38	0,53	0,44	0,35	0,65	1,0	0,72	0,76	0,34	0,45	1,0	0,22	0,72	0,49	0,46	0,63	0,46	0,49	0,68
2014	0,30	0,34	0,39	0,23	0,37	1,0	0,35	0,49	0,26	0,19	0,86	0,14	0,68	0,24	0,30	0,35	0,26	0,29	0,33
2015	0,24	0,31	0,21	0,30	0,41	1,0	0,38	0,47	0,28	0,26	1,0	0,17	1,0	0,48	0,31	0,42	0,30	0,32	0,30
2016	0,27	0,35	0,31	1,0	0,50	1,0	1,0	0,88	0,41	0,26	1,0	0,18	1,0	0,53	0,53	0,87	0,94	0,33	0,29
2017	0,20	0,26	0,25	0,35	0,26	1,0	1,0	0,38	0,16	0,29	0,69	0,09	1,0	0,22	0,18	0,46	0,21	0,18	0,24
2018	0,24	0,36	0,28	0,28	0,39	1,0	1,0	0,58	0,28	0,40	1,0	0,16	1,0	0,40	0,32	0,76	0,28	0,26	0,32
2019	0,20	0,25	0,18	0,33	0,33	1,0	1,0	0,44	0,24	0,37	1,0	0,12	1,0	0,26	0,42	0,53	0,29	0,23	0,36
2020	0,16	0,24	0,18	0,21	0,39	1,0	1,0	0,45	0,27	0,40	1,0	0,14	1,0	0,24	0,39	0,47	0,81	0,23	0,33
2021	0,19	0,25	0,26	0,39	0,25	1,0	1,0	0,33	0,19	0,40	1,0	0,14	1,0	0,24	0,40	0,53	0,78	0,16	0,40
2022	0,22	0,35	0,35	0,41	0,41	1,0	1,0	0,40	0,26	0,45	0,97	0,19	1,0	0,29	0,41	0,39	0,39	0,23	0,38
BO	0,26	0,41	0,30	0,53	0,58	1,0	0,83	0,63	0,41	0,40	1,0	0,57	0,79	0,47	0,42	0,54	0,56	0,34	0,40
BS	0,24	0,30	0,29	0,40	0,37	1,0	0,84	0,41	0,28	0,41	0,96	0,16	0,91	0,26	0,40	0,53	0,46	0,22	0,36

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 8 ilin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 35 adet Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Alt Yapısının Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.19: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

EKKP Bitkisel Üretim Geliştirilmesi												
İller	Adıyaman			Batman				Diyarbakır			Gaziantep	Kilis
İlçeler	Besni	Gölbaşı	Kahta	Gercüş	Hasankeyf	Kozluk	Sason	Dicle	Eğil	Çermik	Nurdağı	Elbeyli
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,59	0,46	0,36	0,47	1,00	0,96	0,52	0,27	0,59	0,62	1,00	1,00
2005	0,56	0,72	0,40	0,69	1,00	1,00	0,41	0,29	0,49	0,45	1,00	1,00
2006	0,54	0,74	0,37	0,86	1,00	0,74	0,37	0,35	0,42	0,47	1,00	1,00
2007	0,51	0,68	0,32	0,81	1,00	0,62	1,00	0,41	0,43	0,41	1,00	1,00
2008	0,63	0,82	0,37	0,64	1,00	0,40	1,00	0,36	0,33	0,40	1,00	1,00
2009	0,62	0,78	0,43	0,89	1,00	0,80	1,00	0,59	0,51	0,49	1,00	1,00
2010	0,66	0,59	0,52	0,49	1,00	0,84	0,80	0,57	0,43	0,49	1,00	1,00
2011	0,71	0,93	0,63	0,84	1,00	0,85	0,99	0,80	1,00	0,57	1,00	1,00
2012	0,56	0,55	0,30	0,94	1,00	0,46	1,00	0,57	0,55	0,48	1,00	1,00
2013	0,57	0,99	0,72	1,00	1,00	0,90	1,00	0,75	0,96	0,53	1,00	1,00
2014	0,72	0,97	0,39	1,00	1,00	1,00	0,42	0,64	0,71	0,44	1,00	1,00
2015	0,63	0,73	0,32	0,60	1,00	0,89	1,00	0,52	0,59	0,50	1,00	1,00
2016	0,74	0,85	0,33	0,72	1,00	1,00	0,44	0,61	0,56	0,50	1,00	1,00
2017	0,65	0,77	0,32	0,40	1,00	0,64	1,00	0,54	0,66	0,41	1,00	1,00
2018	0,67	0,73	0,35	0,44	1,00	0,89	1,00	0,55	0,62	0,40	1,00	1,00
2019	0,56	0,50	0,23	0,32	1,00	0,74	1,00	0,50	0,42	0,31	1,00	1,00
2020	0,46	0,48	0,22	0,38	1,00	0,97	1,00	0,48	0,49	0,33	1,00	1,00
2021	0,57	0,63	0,22	0,24	1,00	1,00	1,00	0,52	0,38	0,28	1,00	1,00
2022	0,65	0,82	0,33	0,41	1,00	1,00	1,00	0,56	0,36	0,36	1,00	1,00
BO	0,59	0,75	0,42	0,71	1,00	0,80	0,81	0,51	0,53	0,49	1,00	1,00
BS	0,62	0,69	0,28	0,59	1,00	0,99	0,87	0,54	0,57	0,41	1,00	1,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 İlin 24 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 88 adet Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.19: GAP BKİ İlçeleri Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları (Devamı)

EKKP Bitkisel Üretim Geliştirilmesi												
İller	Mardin			Siirt			Şanlıurfa			Şırnak		
İlçeler	Derik	Savur	Ömerli	Baykan	Kurtalan	Şirvan	Bozova	Siverek	Viranşehir	Cizre	Güçlükonak	İdil
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	1,00	0,76	0,24	0,60	0,31	1,00	1,00	1,00	1,00	0,50	1,00	0,65
2005	0,68	0,70	0,24	0,95	0,27	1,00	1,00	1,00	1,00	0,45	1,00	0,45
2006	0,91	0,69	0,20	1,00	0,29	0,31	1,00	1,00	1,00	0,46	1,00	0,41
2007	0,90	0,61	0,15	1,00	0,49	0,06	1,00	1,00	1,00	0,62	1,00	0,44
2008	1,00	0,44	0,10	1,00	0,25	0,17	1,00	1,00	1,00	0,12	1,00	0,03
2009	0,88	0,46	0,38	1,00	1,00	0,29	1,00	1,00	1,00	0,66	1,00	0,63
2010	1,00	0,55	1,00	1,00	0,58	1,00	1,00	1,00	1,00	0,58	1,00	0,51
2011	1,00	0,68	1,00	1,00	0,60	1,00	1,00	1,00	1,00	0,96	1,00	0,49
2012	1,00	0,52	1,00	1,00	0,55	0,64	1,00	1,00	1,00	0,55	1,00	0,36
2013	1,00	0,66	1,00	1,00	0,69	0,51	1,00	1,00	1,00	0,57	1,00	0,61
2014	1,00	0,65	1,00	1,00	0,54	0,29	1,00	1,00	1,00	0,48	1,00	0,49
2015	1,00	0,69	1,00	1,00	0,51	0,61	1,00	1,00	1,00	0,47	1,00	0,56
2016	1,00	1,00	1,00	1,00	0,55	0,32	1,00	1,00	1,00	0,46	1,00	0,43
2017	1,00	0,51	1,00	1,00	0,45	0,29	1,00	1,00	1,00	0,39	1,00	0,50
2018	1,00	0,57	0,71	1,00	0,41	0,27	1,00	1,00	1,00	0,40	1,00	0,58
2019	1,00	0,64	0,45	1,00	0,39	0,24	1,00	1,00	1,00	0,32	1,00	0,38
2020	1,00	0,65	0,57	1,00	0,44	1,00	0,98	1,00	1,00	0,27	1,00	0,59
2021	1,00	0,78	0,62	0,43	0,32	1,00	1,00	1,00	1,00	0,30	1,00	0,31
2022	1,00	0,79	0,63	0,59	0,43	1,00	0,76	1,00	1,00	0,21	1,00	0,29
BO	0,94	0,61	0,67	0,94	0,51	0,57	1,00	1,00	1,00	0,54	1,00	0,45
BS	1,00	0,68	0,60	0,91	0,44	0,59	0,88	1,00	1,00	0,35	1,00	0,46

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 ilin 24 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 88 adet Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Bitkisel Üretim Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.23: GAP BKİ İlçeleri Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

EKKP Hayvancılığın Geliştirilmesi																			
İller	Adıyaman		Batman		Diyarbakır			Gaziantep		Kilis	Mardin		Siirt	Şanlıurfa			Şırnak		
İlçeler	Besni	Gölbaşı	Hasankeyf	Sason	Dicle	Eğil	Çermik	Oğuzeli	Nurdağı	Musabeyli	Derik	Ömerli	Şirvan	Bozova	Siverek	Viranşehir	Cizre	Güçlükönak	İdil
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,44	1,0	1,0	0,48	1,0	0,96	1,0	0,74	0,53	0,86	0,29	0,46	1,0	1,0	1,0	0,60	0,63	0,97	0,87
2005	0,39	1,0	1,0	0,50	1,0	0,88	1,0	0,75	0,59	1,0	0,34	0,35	1,0	1,0	1,0	0,60	0,61	0,97	0,82
2006	0,2	1,0	1,0	0,59	1,0	1,0	1,0	0,77	0,51	0,94	0,90	0,50	1,0	0,88	1,0	0,65	0,48	1,0	0,95
2007	0,23	1,0	1,0	0,96	1,0	1,0	1,0	0,72	0,27	0,95	1,0	0,62	1,0	0,63	1,0	0,64	0,45	1,0	1,0
2008	0,26	1,0	1,0	1,0	0,97	0,73	1,0	1,0	0,13	0,77	1,0	0,57	0,74	0,98	1,0	0,66	0,28	1,0	0,97
2009	0,22	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,89	1,0	0,70	0,61	0,78	0,6	1,0	0,62	0,88	1,0	0,32	1,0	1,0
2010	0,14	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,91	1,0	1,0	0,55	1,0	0,48	0,90	1,0	1,0	0,68	0,30	0,38	1,0
2011	0,13	0,61	1,0	1,0	0,80	1,0	0,71	1,0	0,60	0,62	1,0	0,47	0,44	1,0	1,0	0,46	0,24	0,24	1,0
2012	0,20	0,67	1,0	1,0	0,86	1,0	0,71	1,0	0,89	0,48	1,0	0,37	0,47	1,0	1,0	0,36	0,23	0,34	0,95
2013	0,17	0,59	1,0	1,0	0,80	1,0	0,62	1,0	0,74	0,39	1,0	0,35	0,69	1,0	1,0	0,61	0,24	0,38	0,78
2014	0,39	0,66	1,0	1,0	1,0	1,0	0,62	1,0	0,69	1,0	1,0	0,31	0,93	1,0	1,0	0,59	0,23	0,84	0,79
2015	0,34	0,59	1,0	1,0	1,0	1,0	0,60	1,0	0,63	1,0	1,0	1,0	0,86	1,0	1,0	0,56	0,21	1,0	0,74
2016	0,28	0,40	1,0	1,0	1,0	1,0	0,53	1,0	0,61	0,53	1,0	0,36	0,84	1,0	1,0	0,52	0,26	0,63	0,71
2017	0,61	0,78	1,0	1,0	1,0	0,96	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	0,86	1,0	1,0	1,0	0,75	1,0	0,86
2018	0,36	0,47	1,0	1,0	1,0	0,84	0,80	1,0	0,63	0,27	1,0	0,47	0,72	0,57	1,0	1,0	0,63	0,65	0,72
2019	0,34	0,72	1,0	1,0	1,0	0,97	0,84	1,0	0,85	0,25	1,0	0,49	0,51	0,52	1,0	0,98	0,67	1,0	0,68
2020	0,51	0,40	1,0	1,0	0,27	0,51	0,89	0,44	0,40	0,52	0,77	0,87	1,0	0,52	1,0	0,67	0,46	0,64	0,61
2021	0,47	0,44	1,0	1,0	0,40	0,51	0,82	0,47	0,41	0,51	0,80	0,66	1,0	0,69	1,0	0,65	0,45	0,66	0,63
2022	0,51	0,53	1,0	1,0	0,53	0,52	0,64	0,66	0,47	0,57	0,67	0,60	1,0	0,79	1,0	0,80	0,49	0,45	0,48
BO	0,25	0,81	1,0	0,85	0,96	0,96	0,94	0,92	0,53	0,73	0,87	0,53	0,83	0,89	0,99	0,62	0,36	0,76	0,88
BS	0,40	0,56	1,0	1,0	0,70	0,76	0,73	0,71	0,66	0,46	0,87	0,71	0,88	0,74	1,0	0,80	0,49	0,72	0,60

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 9 İlin 19 İlçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 32 adet Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Hayvancılığın Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Tablo 3.27: GAP BKİ İlçeleri Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni Etkinlik Düzeyi Bulguları

EKKP Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi					
İller	Adıyaman	Batman	Diyarbakır	Gaziantep	
İlçeler	Gölbasi	Sason	Çınar	Dicle	Oğuzeli
Yıllar	ED	ED	ED	ED	ED
2004	0,79	0,87	1,00	0,37	0,97
2005	0,91	0,88	1,00	0,44	1,00
2006	0,86	0,91	1,00	0,62	1,00
2007	0,64	0,89	1,00	0,92	1,00
2008	0,72	0,93	1,00	0,59	0,96
2009	0,54	1,00	1,00	0,62	0,98
2010	0,67	0,90	1,00	1,00	1,00
2011	0,54	0,88	1,00	1,00	1,00
2012	0,80	0,85	1,00	1,00	1,00
2013	0,59	0,85	1,00	1,00	1,00
2014	0,69	0,91	1,00	1,00	1,00
2015	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
2016	0,56	0,91	1,00	1,00	1,00
2017	0,59	1,00	1,00	1,00	1,00
2018	0,73	1,00	1,00	1,00	1,00
2019	0,53	1,00	1,00	1,00	1,00
2020	0,46	0,97	1,00	0,96	1,00
2021	0,52	1,00	1,00	0,88	1,00
2022	0,63	1,00	0,99	0,99	1,00
BO	0,70	0,91	1,00	0,78	0,99
BS	0,54	0,95	1,00	0,98	1,00

Not: Teknik Etkinlik Değerleri, GAP BKİ tarafından hinterlandındaki 4 ilin 5 ilçesine bağlı köylerde/mahallelerde EKKP kapsamında 7 adet Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeni uygulanan düzeyler için hesaplanmaktadır. Tabloda ED sütunundaki koyu, italik ve altı çizili değerler ilgili düzeyde Tarımsal Sanayinin Geliştirilmesi Bileşeninin ilk uygulandığı yılı göstermektedir.

Doğukent Mah.
104. Cad. 1155. Sk. No: 2
Karaköprü/Şanlıurfa

0505 283 67 02
0414 317 20 10
0414 317 20 11



www.gap.gov.tr